

ChessZone Magazine



Содержание: № 01, 2010

Спонсоры выпуска	3
Объявления.....	4
Лекции по шахматам через Skype!.....	4
Новости.....	5
Новый рейтинг-лист ФИДЕ	5
Чемпионаты России среди мужчин и женщин.....	7
1st London Chess Classic.....	8
Партии.....	9
(01) Nisipeanu,Liviu Dieter (2677) - Lupulescu,Constantin (2591) [D91]	9
(02) Bologan,Viktor (2692) - Adly,Ahmed (2583) [B90]	10
(03) Milov,Vadim (2652) - Negi,Parimarjan (2620) [D94]	11
(04) Fedorchuk,Sergey A (2619) - Sokolov,Ivan (2652) [B29].....	13
(05) Milov,Vadim (2652) - Mamedyarov,Shakhriyar (2719) [A22].....	14
(06) Svidler,Peter (2754) - Nyback,Tomi (2628) [C88]	16
(07) Eljanov,Pavel (2729) - Inarkiev,Ernesto (2645) [D46]	19
(08) Gelfand,Boris (2758) - Polgar,Judit (2680) [E15]	20
(09) Polgar,Judit (2680) - Gelfand,Boris (2758) [C24]	22
(10) Gopal,GN (2593) - Arun Prasad,S (2570) [B17].....	24
Школа. Позиционная жертва качества	28
(11) Reshevsky,Samuel Herman - Petrosian,Tigran V [E58]	29
(12) Tal,Mihail - Petrosian,Tigran V [C97]	29
(13) Ravinsky,Grigory Ionovich - Simagin,Vladimir	30
(14) Dominguez,Lenier (2695) - Wojtaszek,Radoslaw (2625)	30
(15) Kuzmin,Gennadi P (2495) - Groszpeter,Attila (2545) [B92]	31
(16) Kasparov,Garry (2805) - Shirov,Alexei (2740) [B33].....	31
КС-конференция с Александром Никитиным	32
Учебник покера. Повышение квалификации в покере	62
Над выпуском работали:	63

Спонсоры выпуска



www.OnlinePokerInfo.ru

Последние новости мира покера, обучение, обзор лучших покер-румов



www.chess-online.ru

Российский шахматный портал Chess-Online.Ru



www.crestbook.com

Проект мг Сергея Шипова: последние новости мира шахмат, онлайн-комментарии, аналитика.

[Энциклопедия комнатных растений](http://www.keepflowers.ru)

www.keepflowers.ru

KeepFlowers.ru – здесь вы найдете всю необходимую информацию для выращивания роз, кактусов, герани, фикусов, орхидей и иных красивых домашних растений, делающих наши дома по-настоящему уютными!

Уважаемые любители шахмат!

Редакция журнала **ChessZone Magazine** и администрация сайта **www.chesszone.net.ru** приглашает к сотрудничеству рекламные агентства и рекламных агентов, а также предприятия, учреждения и организации, заинтересованные в размещении рекламных материалов.

На данный момент аудитория журнала **ChessZone Magazine** составляет порядка **4.000-5.000** читателей, аудитория сайта **www.chesszone.net.ru** составляет более **40.000** посетителей / более **150.000** просмотров ежемесячно, что делает наши издания весьма привлекательной рекламной площадкой.

Мы предлагаем выгодные условия для рекламных агентств и хорошее комиссионное вознаграждение для любого, кто приведет рекламодателя.

По вопросам сотрудничества
обращайтесь по адресу chesszone@ya.ru

Объявления

Лекции по шахматам через Skype!



Неоднократный чемпион Казахстана среди юношей, член национальной сборной Казахстана 2004 года, победитель и призер международных турниров, **гроссмейстер Рустам Хуснутдинов** проводит индивидуальные и групповые лекции по теории и практике шахматной игры. Тренерский стаж – 5 лет. Недавно был проведен курс лекций для детей Ханты-Мансийского округа <http://chessmao.ru/?p=2434>

Темы лекций различны – от изучения стратегических и тактических приемов, анализа сыгранных Вами партий до дебютных ловушек и хитростей игры на шахматных серверах.

Контактная информация:

e-mail: gmrustam@gmail.com

ICQ: 261303658

Skype: gmrustam

По вопросам размещения объявлений в ChessZone Magazine обращайтесь на электронную почту chesszone@ya.ru

Новости**Новый рейтинг-лист ФИДЕ**

Опубликован новый рейтинг-лист ФИДЕ. Среди значимых событий – рокировка Карлсен-Топалов на вершине, +16 пунктов Крамника, подъем Мамедьярова (+22 пункта) и возвращение в топ 100 Непомнящего (+32 пункта, 2658).

FIDE Rating List January 2010 Top 100

Rank	No09	Name	T	NAT	B	ju09	se09	no09	Rating	Gms
1	2	Carlsen, Magnus	g	NOR	1990	2772	2772	2801	2810	16
2	1	Topalov, Veselin	g	BUL	1975	2813	2813	2810	2805	4
3	3	Anand, Viswanathan	g	IND	1969	2788	2788	2788	2790	9
4	5	Kramnik, Vladimir	g	RUS	1975	2759	2772	2772	2788	16
5	4	Aronian, Levon	g	ARM	1982	2768	2773	2786	2781	17
6	7	Gelfand, Boris	g	ISR	1968	2755	2756	2758	2761	25
7	6	Gashimov, Vugar	g	AZE	1986	2740	2740	2758	2759	21
8	12	Ivanchuk, Vassily	g	UKR	1969	2703	2756	2739	2749	13
9	16	Wang, Yue	g	CHN	1987	2736	2736	2734	2749	8
10	8	Svidler, Peter	g	RUS	1976	2739	2741	2754	2744	27
11	19	Mamedyarov, Shakhriyar	g	AZE	1985	2717	2721	2719	2741	19
12	9	Leko, Peter	g	HUN	1979	2756	2762	2752	2739	9
13	13	Ponomarev, Ruslan	g	UKR	1983	2727	2741	2739	2737	25
14	17	Eljanov, Pavel	g	UKR	1983	2716	2717	2729	2736	14
15	14	Grischuk, Alexander	g	RUS	1983	2733	2733	2736	2736	8
16	11	Radjabov, Teimour	g	AZE	1987	2756	2757	2748	2733	13
17	10	Morozevich, Alexander	g	RUS	1977	2751	2750	2750	2732	19
18	23	Vachier-Lagrave, Maxime	g	FRA	1990	2703	2718	2718	2730	21
19	15	Jakovenko, Dmitry	g	RUS	1983	2760	2742	2736	2730	17
20	20	Shirov, Alexei	g	ESP	1972	2732	2730	2719	2723	19
21	18	Karjakin, Sergey	g	RUS	1990	2717	2722	2723	2720	12
22	31	Malakhov, Vladimir	g	RUS	1980	2707	2715	2706	2716	15
23	28	Wang, Hao	g	CHN	1989	2690	2690	2708	2715	10
24	34	Bacrot, Etienne	g	FRA	1983	2721	2709	2700	2713	18
25	21	Dominguez Perez, Leinier	g	CUB	1983	2716	2719	2719	2712	4
26	33	Almasi, Zoltan	g	HUN	1976	2684	2685	2704	2710	7
27	30	Navara, David	g	CZE	1985	2687	2692	2707	2708	15
28	24	Nakamura, Hikaru	g	USA	1987	2710	2735	2715	2708	7
29	22	Movsesian, Sergei	g	SVK	1978	2716	2711	2718	2708	2
30	27	Tomashevsky, Evgeny	g	RUS	1987	2689	2688	2708	2705	14
31	26	Vallejo Pons, Francisco	g	ESP	1982	2693	2696	2711	2705	10
32	39	Jobava, Baadur	g	GEO	1983	2684	2696	2696	2704	15
33	25	Alekseev, Evgeny	g	RUS	1985	2714	2725	2715	2703	13
34	32	Kasimdzhanov, Rustam	g	UZB	1979	2672	2702	2705	2702	2
35	40	Motylev, Alexander	g	RUS	1979	2710	2710	2695	2697	6
36	37	Rublevsky, Sergei	g	RUS	1974	2703	2703	2697	2697	4

37	38	Nielsen, Peter Heine	g	DEN	1973	2680	2687	2697	2697	0
38	29	Short, Nigel D	g	ENG	1965	2684	2706	2707	2696	7
39	36	Adams, Michael	g	ENG	1971	2699	2682	2698	2694	17
40	41	Kamsky, Gata	g	USA	1974	2717	2692	2695	2693	6
41	42	Vitiugov, Nikita	g	RUS	1987	2681	2681	2694	2692	8
42	44	Volokitin, Andrei	g	UKR	1986	2678	2681	2691	2692	8
43	43	Bologan, Viktor	g	MDA	1971	2689	2688	2692	2692	6
44	45	Naiditsch, Arkadij	g	GER	1985	2697	2685	2689	2687	13
45	46	Miroshnichenko, Evgenij	g	UKR	1978	2696	2690	2686	2686	0
46	48	Polgar, Judit	g	HUN	1976	2687	2687	2680	2682	4
47	50	Nisipeanu, Liviu-Dieter	g	ROU	1976	2675	2664	2677	2681	12
48	51	Sargissian, Gabriel	g	ARM	1983	2667	2678	2676	2680	12
49	35	Akopian, Vladimir	g	ARM	1971	2712	2698	2700	2678	10
50	49	Moiseenko, Alexander	g	UKR	1980	2682	2694	2677	2677	0
51	81	Caruana, Fabiano	g	ITA	1992	2670	2662	2652	2675	18
52	47	Bu, Xiangzhi	g	CHN	1985	2702	2702	2682	2673	6
53	54	Georgiev, Kiril	g	BUL	1965	2645	2663	2672	2672	0
54	53	Harikrishna, P.	g	IND	1986	2679	2673	2672	2672	0
55	78	Fressinet, Laurent	g	FRA	1981	2667	2658	2653	2670	12
56	62	Areshchenko, Alexander	g	UKR	1986	2651	2667	2664	2670	6
57	52	Onischuk, Alexander	g	USA	1975	2699	2699	2672	2670	4
58	93	Zhigalko, Sergei	g	BLR	1989	2621	2646	2646	2668	13
59	65	Smirin, Ilia	g	ISR	1968	2650	2648	2662	2668	11
60	58	Kurnosov, Igor	g	RUS	1985	2669	2669	2666	2668	10
61	59	Najer, Evgeniy	g	RUS	1977	2663	2681	2666	2665	4
62	61	Tiviakov, Sergei	g	NED	1973	2674	2670	2664	2662	2
63	67	Riazantsev, Alexander	g	RUS	1985	2647	2646	2661	2661	0
64	91	Vescovi, Giovanni	g	BRA	1978	2631	2636	2648	2660	20
65	55	Cheparinov, Ivan	g	BUL	1986	2678	2667	2671	2660	15
66	66	Berkes, Ferenc	g	HUN	1985	2647	2663	2661	2659	9
67	70	Lastin, Alexander	g	RUS	1976	2648	2648	2656	2659	4
68	79	Meier, Georg	g	GER	1987	2658	2664	2653	2658	12
69	--	Nepomniachtchi, Ian	g	RUS	1990	2632	2632	2626	2658	10
70	92	Beliavsky, Alexander G	g	SLO	1953	2662	2656	2648	2657	18
71	56	Efimenko, Zahar	g	UKR	1985	2654	2654	2668	2657	10
72	60	Ni, Hua	g	CHN	1983	2701	2692	2665	2657	10
73	88	Smeets, Jan	g	NED	1985	2632	2642	2650	2657	10
74	57	Sutovsky, Emil	g	ISR	1977	2675	2676	2666	2657	9
75	68	Roiz, Michael	g	ISR	1983	2658	2658	2659	2657	8
76	74	Avrukh, Boris	g	ISR	1978	2641	2668	2655	2656	8
77	--	So, Wesley	g	PHI	1993	2646	2640	2640	2656	8
78	69	Krasenkow, Michal	g	POL	1963	2631	2651	2656	2656	0
79	89	Fridman, Daniel	g	GER	1976	2665	2661	2649	2654	8
80	75	Ganguly, Surya Shekhar	g	IND	1983	2637	2634	2654	2654	4
81	73	Baklan, Vladimir	g	UKR	1978	2639	2646	2655	2654	2

82	80	Grachev, Boris	g	RUS	1986	2669	2684	2652	2653	18
83	64	Sasikiran, Krishnan	g	IND	1981	2669	2661	2664	2653	4
84	--	Laznicka, Viktor	g	CZE	1988	2617	2634	2637	2652	16
85	86	Timofeev, Artyom	g	RUS	1985	2681	2668	2651	2652	4
86	96	Khismatullin, Denis	g	RUS	1984	2604	2614	2643	2651	16
87	72	Dreev, Alexey	g	RUS	1969	2660	2662	2655	2650	9
88	84	Sokolov, Ivan	g	BIH	1968	2655	2657	2652	2649	12
89	94	Inarkiev, Ernesto	g	RUS	1985	2675	2664	2645	2649	6
90	90	Seirawan, Yasser	g	USA	1960	2646	2646	2649	2649	2
91	99	Korobov, Anton	g	UKR	1985	2623	2633	2642	2648	17
92	87	Postny, Evgeny	g	ISR	1981	2647	2651	2650	2648	7
93	--	Le, Quang Liem	g	VIE	1991	2602	2602	2624	2647	20
94	71	Pashikian, Arman	g	ARM	1987	2650	2663	2656	2647	6
95	63	Landa, Konstantin	g	RUS	1972	2655	2655	2664	2645	10
96	85	Milov, Vadim	g	SUI	1972	2659	2659	2652	2644	6
97	--	Nyback, Tomi	g	FIN	1985	2627	2615	2628	2643	13
98	--	Bareev, Evgeny	g	RUS	1966	2634	2633	2634	2643	10
99	77	Kazhgaleyev, Murtas	g	KAZ	1973	2639	2643	2653	2643	9
100	97	Socko, Bartosz	g	POL	1978	2656	2637	2643	2643	8

Чемпионаты России среди мужчин и женщин



С 20 по 30 декабря в Центральном Доме Шахмат в Москве проходили суперфиналы чемпионатов России среди мужчин и женщин.

Чемпионские титулы завоевали **Александр Гришук** с 6.5 из 9 и **Алиса Галлямова** с 7.5 из 9.

62nd ch-RUS Moscow (RUS), 20-29 xii 2009											cat. XVIII (2691)						
						1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		
1.	Grischuk, Alexander	g	RUS	2736	*	=	=	=	1	=	1	1	1	=	1	6,5	2852
2.	Svidler, Peter	g	RUS	2754	=	*	=	=	=	1	1	1	1	0	6	2809	
3.	Vitiugov, Nikita	g	RUS	2694	=	=	*	=	1	1	0	=	1	0	5	2733	
4.	Alekseev, Evgeny	g	RUS	2715	=	=	=	*	0	=	1	=	=	=	4,5	2688	
5.	Jakovenko, Dmitry	g	RUS	2736	0	=	0	1	*	=	=	=	=	1	4,5	2686	
6.	Khismatullin, Denis	g	RUS	2643	=	0	0	=	=	*	1	=	0	1	4	2653	
7.	Riazantsev, Alexander	g	RUS	2661	0	0	1	0	=	0	*	=	1	1	4	2651	
8.	Tomashevsky, Evgeny	g	RUS	2708	0	0	=	=	=	=	=	*	=	1	4	2646	
9.	Timofeev, Artyom	g	RUS	2651	=	0	0	=	=	1	0	=	*	=	3,5	2615	
10.	Şjugirov, Sanan	g	RUS	2612	0	1	1	=	0	0	0	0	=	*	3	2574	

59th ch-RUS w Moscow (RUS), 20-29 xii 2009											cat. VIII (2439)					
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	0		
1.	Galliamova, Alisa	m	RUS	2460	*	=	=	=	1	1	1	1	1	1	7,5	2709
2.	Kosintseva, Nadezhda	m	RUS	2518	=	*	1	=	1	1	=	1	=	1	7	2649
3.	Gunina, Valentina	wf	RUS	2446	=	0	*	=	0	1	1	1	1	1	6	2562
4.	Kosintseva, Tatiana	m	RUS	2522	=	=	=	*	1	0	1	1	=	=	5,5	2509
5.	Zaiatz, Elena	m	RUS	2390	0	0	1	0	*	=	1	1	1	0	4,5	2444
6.	Bodnaruk, Anastasia	wg	RUS	2372	0	0	0	1	=	*	0	1	1	1	4,5	2446
7.	Pogonina, Natalija	wg	RUS	2501	0	=	0	0	0	1	*	0	1	1	3,5	2351
8.	Stepovaia, Tatiana	wg	RUS	2384	0	0	0	0	0	0	1	*	1	1	3	2319
9.	Manakova, Maria	wg	SRB	2344	0	=	0	=	0	0	0	0	*	1	2	2229
10.	Romanko, Marina	m	RUS	2449	0	0	0	=	1	0	0	0	0	*	1,5	2164

1st London Chess Classic



В Лондоне прошел супертурнир с участием Карлсена, Крамника и других гроссмейстеров.

Начисление очков происходило по футбольной системе (3 – за победу, 1 – за ничью).

Магнус Карлсен, обыграв в первом туре Владимира Крамника, завоевал в итоге первое место.

Chess Classic London (ENG), 8-15 xii 2009											cat. XVIII (2696)				
					1	2	3	4	5	6	7	8			
1.	Carlsen, Magnus	g	NOR	2801	*	1	=	=	1	1	=	=	13	2839	
2.	Kramnik, Vladimir	g	RUS	2772	0	*	=	=	1	1	=	1	12	2787	
3.	Howell, David W L	g	ENG	2597	=	=	*	=	=	1	=	=	9	2760	
4.	Adams, Michael	g	ENG	2698	=	=	=	*	1	=	=	=	9	2746	
5.	McShane, Luke J	g	ENG	2615	0	0	=	0	*	0	1	1	7	2605	
6.	Ni Hua	g	CHN	2665	0	0	0	=	1	*	=	=	6	2598	
7.	Nakamura, Hikaru	g	USA	2715	=	=	=	=	0	=	*	=	6	2643	
8.	Short, Nigel D	g	ENG	2707	=	0	=	=	0	=	=	*	5	2592	

Источники:

- 1) сайт <http://www.e3e5.com>
- 2) The Week In Chess <http://www.chesscenter.com/twic/twic.html>
- 3) ChessPro.ru <http://www.chesspro.ru>
- 4) CrestBook.com <http://www.crestbook.com/>

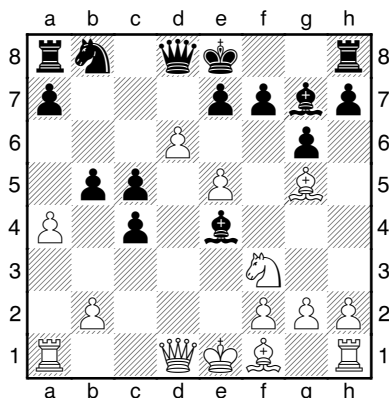
Партии

(01) Nisipeanu, Liviu Dieter (2677) - Lupulescu, Constantin (2591) [D91]

World Cup Khanty-Mansiysk RUS (1.1), 21.11.2009

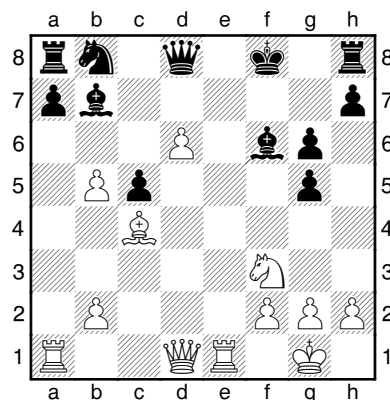
[IM Polivanov, A RUS]

1.d4 Nf6 2.c4 g6 3.Nf3 Bg7 4.Nc3 d5 5.Bg5 dxc4!? [Любопытное продолжение в духе принятого ферзевого гамбита. Такое ощущение, что данная партия может существенно пошатнуть его устои в пользу общепринятого 5...Ne4 6.cxd5 Nxc5 7.Nxc5 e6, отыгрывая пешку.] **6.e4 c5 7.d5** [7.Vxc4?! cxd4 8.Qxd4 Qxd4 9.Nxd4 Nxe4!] **7...b5 8.d6** [8.e5 выглядит более естественно: 8...b4 9.exf6 exf6 10.Qe2+ (сильнее, чем 10.Be3 bxc3 11.bxc3 0-0 12.Vxc4 Nd7, Rojas-Gormally, Hastings 2009) 10...Qe7 (10...Kf8!?) 11.Qxe7+ Kxe7 12.Be3 bxc3 13.Vxc5+ Kd8 14.bxc3 Nd7 15.Be3 Ba6 16.Nd4 с некоторым преимуществом для белых, Gutman-Wagener, Czech Open 2009] **8...Bb7** [8...exd6 9.e5 dxe5 10.Qxd8+ Kxd8 11.Nxe5±; 8...Qxd6 9.e5 Qxd1+ 10.Rxd1 Nfd7 11.Nxb5 Na6 12.Vxc4±] **9.e5** [В таких острых позициях очень легко ошибиться, что и демонстрирует следующий отрывок: 9.dxe7 Qxe7 10.e5 b4? (10...Nbd7! будет правильно: 11.Qe2 Vxf3 12.exf6 Vxe2 13.fxg7 Qe5 14.gxh8Q+ Qxh8 15.Vxe2 b4 с дикими осложнениями) 11.Nb5? (почему бы не 11.Vxf6! Vxf6 12.Nd5+- ?) 11...0-0 12.Qe2? (12.Qd6!) 12...Vxf3 13.exf6 Vxf6 14.Qxe7 Vxe7 15.Bh6 Rc8 16.gxf3 a6, Iglesias-Wagener, Kaupthing 2008] **9...Ne4 10.Nxe4 Vxe4 11.a4!N**

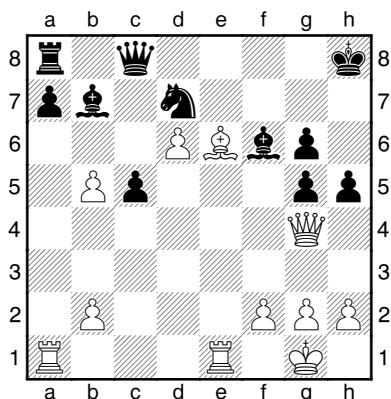


[Ошеломительная новинка, которая меняет оценку всей системы. Раньше она счи-

талась едва ли не в пользу черных по причине 11.Vxe7 Qa5+ 12.Qd2 Qxd2+ 13.Nxd2 Bd5 14.f4 Nc6, Andruet-Kouatly, Marseille 1988, и конь идет на d4.] **11...f6?** Разумеется, тут не так просто отыскать наилучший путь - но Лупулеску выбирает чу ли не самый неудачный... Наверное, он не прочувствовал всей надвигающейся опасности. [11...Qa5+?! не есть хорошо ввиду 12.Nd2 Bd5 13.axb5 Qxb5 14.b3 - позиция черных разваливается на глазах; 11...Qd7!? кажется достойной попыткой, но 12.dxe7 Qxd1+ (12...h6 13.Bf6! Vxf6 14.exf6 Qxd1+ 15.Rxd1 Nd7 16.Rd6±) 13.Rxd1 Nd7 14.axb5 h6 15.Be3 Kxe7 16.Nd2 оставляет за белыми лишнюю пешку (пусть и сдвоенную); только 11...a6! здесь уместно - сохраняя пешку b5, вот ключ ко всей позиции: 12.Vxe7 (12.Nd2 Bb7) 12...Qa5+ 13.Nd2 c3! (без 11...a6 просто бы последовало Vxb5+) 14.bxc3 Qxc3 (теперь пешка e5 в опасности) 15.axb5 Bd5! (15...Qxe5 16.Ra3!) 16.Rc1 Qxe5+ 17.Qe2 Qxe2+ с приемлемым окончанием.] **12.exf6 exf6 13.axb5!** Две пешки, недвижимый конь b8 и нерокированный черный король - более чем достаточная компенсация за фигуру. **13...fxg5** [Был здесь трюк наподобие 13...c3, но после 14.Vc1! (14.bxc3?! fxg5) 14...f5 15.bxc3 Vxc3+ 16.Bd2 Qf6 17.Ra3 сторона белых по-прежнему предпочтительна.] **14.Vxc4 Kf8** Разумеется, черные покидают линию "е", так как туда скоро придет белая ладья. **15.0-0** Теперь, в свете Re1, черным приходится защищать поле e7. Коню b8 это не по силам, так что эта участь для слона g7. **15...Bf6 16.Re1 Bb7**



17.Ne5! Конь входит в игру с решающим эффектом. Он направляется на f7, и черные ничего не могут с этим поделать. **17...Kg7** [17...Vxe5 18.Rxe5 Nd7 19.Re7+-] **18.Nf7 Qc8** [18...Qd7 19.Nxh8 Kxh8 20.Bd5! (на коня b8 больно смотреть...)] **20...Qxb5 21.Qf3+-** **19.Be6** [Был здесь и другой путь к победе - 19.Nxh8 Kxh8 20.Re7!? Vxe7 21.dxe7 Nc6 (21...Nd7 22.Be6+-, и пешка b5 блокирует защиту Vc6!)] **22.Qd5!**, но я не удивлюсь, если все еще идет домашний анализ Нисипеану.] **19...Nd7 20.Nxh8 Kxh8 21.Qg4 h5**



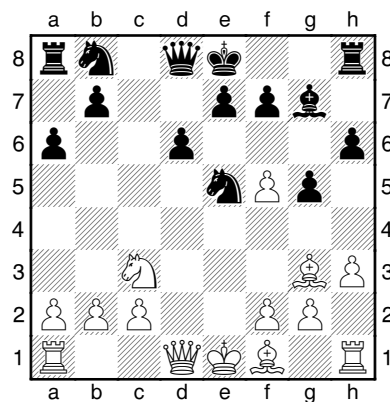
22.Vxd7 [22.Qh3 g4 23.Vxg4+- тоже хорошо, но 22.Vxd7 форсированнее.] **22...hxg4 23.Vxc8 Rxc8** [23...Vxc8 24.Re8+ Kg7 25.d7+-] **24.Rxa7 Rb8** Черные получили два слона за ладью, но пешки "b" и "d" идут без остановки. **25.d7 Bd8 26.Re8+ Kg7 27.Rxb7 Rxb7 28.Rxd8 Ra7** А вдруг не заметит... **29.g3!** [29.Rg8+? Kf7!] **29...Ra1+ 30.Kg2 1-0**

(02) Bologan, Viktor (2692) - Adly, Ahmed (2583) [B90]

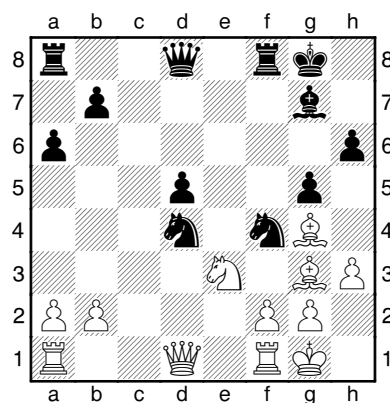
World Cup Khanty-Mansiysk RUS (1.1), 21.11.2009

[IM Polivanov, A RUS]

1.e4 c5 2.Nf3 d6 3.d4 Nf6 [Такой необычный порядок ходов позволяет избежать системы Мароци после 3...cxd4 4.Nxd4 Nf6 5.f3!? с c2-c4.] **4.Nc3 cxd4 5.Nxd4 a6 6.Be3 Ng4 7.Bg5 h6 8.Bh4 g5 9.Bg3 Bg7 10.h3** [10.Be2 h5 ведет к более динамичной игре: 11.h3?! h4!↑] **10...Ne5 11.Nf5** [Белые выбивают слона с8. Другой план - удерживать форпост на d4: 11.f3 Nbc6 12.Bf2] **11...Bxf5 12.exf5**

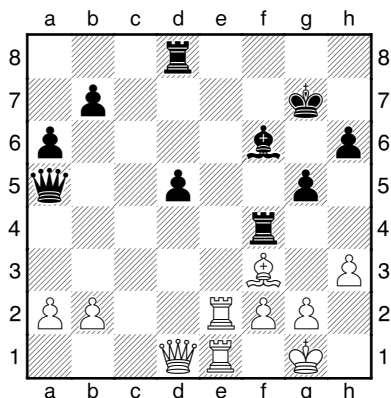


12...Nbc6 [12...Qa5?! преждевременно из-за 13.Qd5! - 13...Nbc6 14.Qxa5 Nxa5 15.Nd5 Rc8 16.0-0-0 с идеями f5-f6, h3-h4.] **13.Nd5** [13.Be2? Nd4] **13...e6 14.fxe6 fxe6 15.Ne3 0-0 16.Be2 d5 17.0-0 Ng6** Исходя из очертаний позиции, можно предсказать, что Адли сделает ставку на игру по черным полям (d4, f4), в то время как белые попытаются построить батарею по диагонали b1-h7. Отсюда и читается следующий ход. **18.c4 Nd4** [Адли решил отказаться от 18...d4, которое навевало ему приятные воспоминания: 19.Ng4 (вероятно, 19.Nc2! будет более конструктивно: 19...Nf4 20.Ne1 e5 21.Bxf4 Rxf4 22.g3 Rf6 23.Bf3 с блокадой, Yemelin-Naumann, Kallithea 2008) 19...Nf4 20.Bxf4 Rxf4 21.Bd3 Nb4, Carlsen-Adly, Reykjavik 2006 (мне больше нравится 21...h5! 22.Nh2 Ne5), и тут норвежец по какой-то причине уклонился от 22.Vg6!, и впоследствии даже проиграл.] **19.cxd5 exd5 20.Bg4 Nf4**

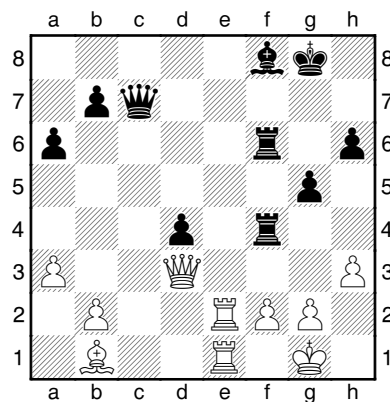


21.Rc1!?N [Белые дают черным возможность высказаться вместо немедленного 21.Vxf4 Rxf4, Shirov-Gelfand, Amber 2000 - более того, 21.Rc1 имеет одну дополнительную полезность.] **21...Qa5** [Шагая не в

том направлении - Qa5 может попасть под b2-b4 и все такое. 21...Qd6 кажется более компактным, но возможно, черные не хотели ставить ферзя под слона g3? Что ж, тогда воздержание от Vxf4 тогда оправдалось.] **22.Nc2!** Белые ликвидируют сильно-го коня d4, благодаря чему пешка d5 становится уязвимой. **22...Nxc2 23.Rxc2** А вот и плюс 21.Rc1 - ферзю d1 не приходится отвлекаться от d5. **23...Rae8?** [23...Qxa2 неважно: 24.Vxf4 Rxf4 25.b4 Qa3 (25...Qb3 26.Rc8+-) 26.Qxd5+ Kh8 27.Qxb7±; 23...Rad8! было лучше всего, и после 24.Vxf4 Rxf4 25.Re1 у черных есть ответ 25...Re4!] **24.Bf3 Rd8 25.Vxf4 Rxf4 26.Re1** Теперь получается та же позиция, но белые успели пойти Vf3, так что о Re4 можно забыть. Как бы то ни было, угрозу Re1-e7 нужно отражать... **26...Bf6 27.Rce2 Kg7**



28.Qb1!! Это один из тех глубоких ходов, что оказывают решающее воздействие на ход партии. Угроза Vh5+Qg6 действительно серьезна, черные приходится ее парировать, но тогда у белых будут развязаны руки для проведения своей стратегии. **28...d4 29.Be4** [29.Vh5? d3; теперь снова нависает Vh7+Qg6, да и ладье f4 тесно...] **29...Qc7 30.Qd3** [30.Vh7 Qf7; но сложно сказать, что не так с 30.g3!? Rxe4 31.Qxe4 d3 32.Rd2+-] **30...Be7 31.a3** [Уберегаясь от 31.Vxb7 Vb4!, и не только.] **31...Bf8 32.Bf5!** Слон идет на b1, и долгожданная батарея будет построена. **32...Rd5?** [Чего ради? Нужно было воспрепятствовать планам белых: 32...Qf7 33.Be6 Qg6] **33.Be6 Rd6 34.Ba2 Rdf6 35.Bb1 Kg8**



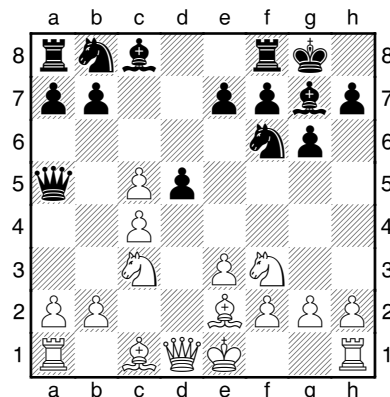
[Этот ход проигрывает форсированно. Единственное, что можно предложить - 35...R6f5□, в расчете на 36.g4? Rf3 37.Qxd4+ Rf6] **36.Re7!** Ферзь прорывается на h7, неся с собой разрушение. **36...Vxe7 37.Qh7+ Kf8 38.Qh8+ Kf7 39.Ba2+ Kg6 40.Qe8+ Rf7 [40...Kf5 41.Bb1+] 41.Qg8+ Rg7 42.Bb1+ d3 43.Bxd3+ Kh5 44.Qxg7 Rxf2** [В случае 44...Qd6 белые выигрывают путем 45.Vg6+! Qxg6 46.g4+-] **45.Rxe7** [Конечно же, не 45.Kxf2?? Vc5+; 45.Qg6+ Kh4 46.Qxh6+ Kg3 47.Re3+ Kf4 48.Re4+ приканчивает быстрее.] **45...Qc5 46.Qxh6+!** Это был настоящий позиционный шедевр в исполнении Виорела Бологана..[46.Qxh6+ Kxh6 47.Rh7#] 1-0

(03) Milov, Vadim (2652) - Negi, Parimarjan (2620) [D94]

World Cup Khanty-Mansiysk RUS (1.2), 22.11.2009

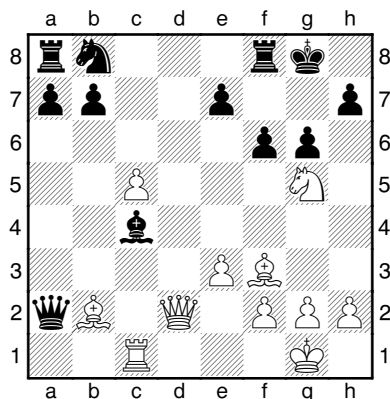
[IM Polivanov, A RUS]

1.d4 Nf6 2.c4 g6 3.Nc3 d5 4.Nf3 Bg7 5.e3 0-0 6.Be2 c5 7.dxc5 Qa5



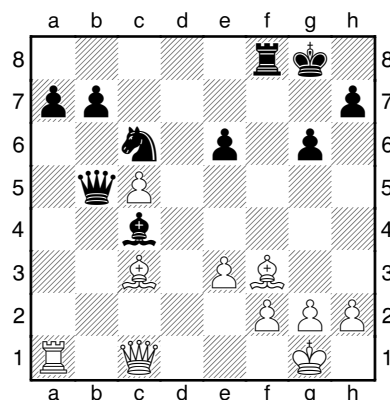
8.cxd5! [Восклицательный знак поставлен не за силу самого хода, а за кое-что дру-

гое. Милов обязан был побеждать в этой партии, чтобы сравнять счет (Неги выиграл первую партию), поэтому он выбирает рискованный вариант вместо спокойного 8.0–0 dxc4 9.Vxc4 Qxc5] **8...Nxd5 9.Qxd5 Vxc3+ 10.bxc3** [Ясное дело, что 10.Bd2 Rd8 11.Vxc3 Qxc3+ 12.bxc3 Rxd5 не подходит.] **10...Qxc3+ 11.Qd2 Qxa1 12.0–0 Be6** [Было испробовано немало попыток организовать оборону. Одна из них - 12...Qf6 13.Bb2 Qc6 14.Vc4 Nd7□, но после 15.e4!→ ферзь пробирается на h6 с идеей Ng5, Ivanov-Tseitlin, Leningrad 1970; пожалуй, стоило предпочесть 12...Qg7 13.Bb2 f6 14.Vc4+ Kh8, Lputian-Gavrikov, USSR 1985] **13.Bb2 Qxa2 14.Ng5 f6** [Это единственный путь перекрыть диагональ a1–h8: 14...Nd7? 15.Qd4 Nf6 16.Ne4!+-] **15.Bf3** [15.Nxe6?! Qxe6 16.Bf3 Kg7 17.Vxb7 Nc6 18.Vxa8 Rxa8=] **15...Vc4!N** [Хорошая новинка, особенно если учесть, что другого-то и нету: 15...fxg5? 16.Qc3! (16.Qd4 Rf6 17.Qd8+ (17.Vxb7? Nc6!–+) 17...Rf8 18.Qd4 1/2, Berkell-Andersson, TCh-SWE 2007) 16...Rf6 17.Vxb7 Bd5 (Nc6 уже будет без темпа) 18.Ra1 Qxa1+ 19.Vxa1 Vxb7 20.Qb3+-] **16.Rc1**

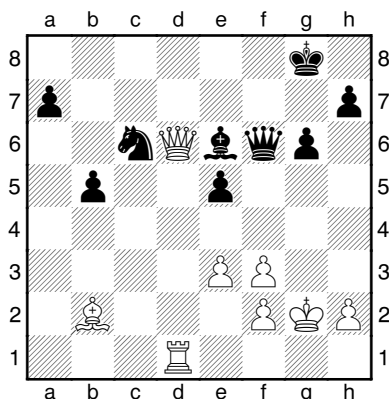


16...e6? [Судя по этой ошибке, предыдущий ход является импровизацией, а не домашней подготовкой; иначе могло бы последовать 16...Nc6! 17.Rxc4 Rad8 18.Bd5+ Rxd5 (18...Kh8? 19.Vxf6+) 19.Qxd5+ Kh8 с тремя фигурами под боем (b2, c4 и g5); но сильнейший ход с турнирной точки зрения - это 16...fxg5! 17.Qc3 (17.Rxc4 Rxf3! 18.Qd8+ Rf8 19.Qd5+ Rf7=) 17...Kf7□ 18.Qg7+ Ke8 19.Vxb7 Bd5 20.c6 Qa4!! 21.f3! (21.c7? Vxb7 22.c8Q+ Vxc8 23.Rxc8+ Kd7–+; 21.Vxa8 Qg4–+) 21...Vxc6 22.Vxa8 Vxa8 23.Rc8+ Kd7 24.Qxf8 Qd1+ 25.Kf2 Qd2+

26.Kf1 (26.Kg3? Qe1+ 27.Kg4 Qh4#) 26...Qd1+ - получается ничья, и 0,5–1,5 по сумме двух встреч.] **17.Ne4?** ["Видишь пешку? Бери!": 17.Vxb7 Bd5 18.Ra1 Qc4 19.Vxa8 Vxa8, и теперь 20.Nxh7! (вместо менее точного 20.Rxa7 Vxg2! 21.Kxg2 Qg4+) 20...Kxh7 21.Rxa7+- гарантировало белым победу.] **17...Nc6 18.Ra1** [18.Nxf6+? Rxf6] **18...Rad8 19.Qc1** [Это решение вполне объяснимо - 19.Qc3!? Qb3 20.Nxf6+ Kf7 21.Qxb3 Vxb3 22.Vxc6 e5! (22...bxc6 23.Rxa7+-) 23.Nxh7 bxc6 24.Nxf8 Kxf8 25.Vxe5 дает белым две пешки перевеса, но окончания с разноцветными слонами хорошо известны своими ничейными тенденциями. Вот почему Милов действует наверняка - атакуя!] **19...Qb3 20.Nxf6+ Rxf6 21.Vxf6 Rf8 22.Vc3?! [22.Rb1! Qa2 23.Rxb7! Rxf6 24.Rb2 Qa4 25.Vxc6 Qxc6 26.Qxc4+-] 22...Qb5?**



[22...Vb5! было бы правильной защитой против Vxc6 + Rxa7; теперь будет трудно спасти партию после сильной реплики белых.] **23.Bb2!** Черные беззащитны против батареи Vb2+Qc3. **23...Rxf3?!** [Отчаяние. 23...Qxc5 также не выход: 24.Qc3 e5 25.Vxc6 bxc6 (25...Qxc6 26.Qxe5+-) 26.Ra5; но стоило вернуться к 23...Qb3!?] **24.gxf3 Qxc5 25.Qc3 e5 26.Rd1** Разумеется, что у Неги нет полной компенсации за качество - проходные пешки слишком далеко, чтобы представлять угрозу, а вот белые собираются ворваться по линии "d". **26...b5 27.Qd2 Qf8 28.Kg2** [28.Qd7 Qxf3 29.h3!+- немедленно завершало игру.] **28...Be6** [28...Qf7 29.Qd7 (29.Qd6? Be2) 29...Qxd7 30.Rxd7 b4 31.Rc7 Bb5 было более упорно.] **29.Qd6 Qf6**



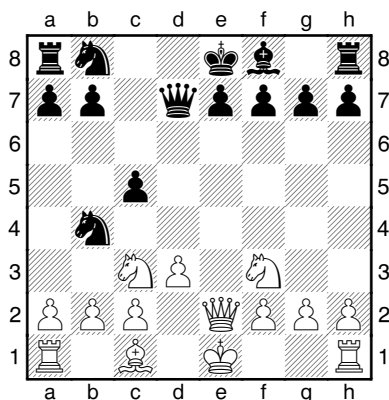
30.h4! [Отлично сыграно - белые не пускают черного ферзя на g5. 30.Qxc6?? Bh3+] **30...Kg7 31.Qc7+ Kh6** [31...Kg8 32.Vxe5!+-] **32.Bc1** [32.e4 тоже неплохо. Подключение слона по диагонали c1-h6 окончательно решает судьбу партии.] **32...e4** [32...Bh3+ 33.Kg3+-] **33.Qg3 Bf5** [33...exf3+ 34.Kg1!] **34.fxe4 Vxe4+ 35.f3 Bb1 36.e4+ Kg7 37.Qc7+ Kg8 38.Qc8+ Kg7 39.Qc7+ Kg8 40.Rd7** После этого поражения Неги проиграл Милову и тай-брейк со счетом 0,5-2,5... **1-0**

(04) Fedorchuk, Sergey A (2619) - Sokolov, Ivan (2652) [B29]

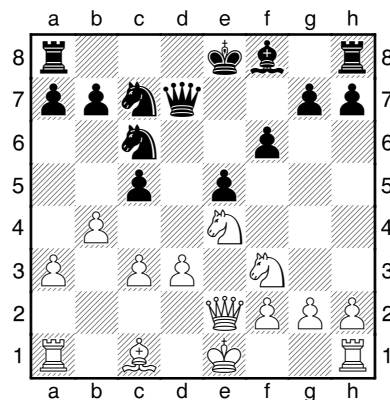
World Cup Khanty-Mansiysk RUS (1.2), 22.11.2009

[IM Polivanov, A RUS]

1.e4 c5 2.Nf3 Nf6 3.Nc3 d5 4.exd5 Nxd5 5.Bb5+ Bd7 6.Qe2!? [Федорчук не хочет вовлекаться в непонятные осложнения после 6.Ne5 Vxb5 (6...Nf6 7.Nxd7 Nbxid7 8.d4 с ясным перевесом ввиду преимущества двух слонов) 7.Qf3 f6 8.Nxb5 Na6! (8...fxe5 9.Qxd5±) 9.Qh5+ g6 10.Nxg6 hxg6 11.Qxh8 Qd7 с Qe6+, Ndb4, 0-0-0 и т.д....] **6...Nb4 7.Vxd7+ Qxd7 8.d3**

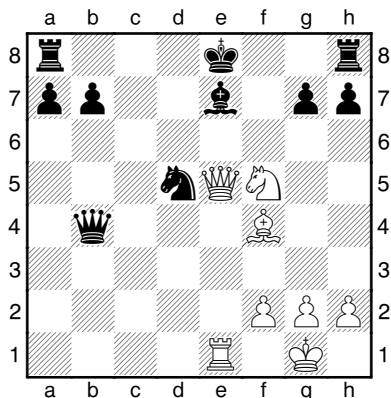


8...f6?N Учитывая текущую ситуацию (Соколов белыми проиграл первую партию Федорчуку), черные хотят поставить с нерокированным королем "активную" структуру f6+e5 а-ля Мароци, что весьма рискованно. Но одно дело рисковать, атакуя (как в партии Милов-Неги), и совсем другое - подвергаясь атаке... [Поэтому лучше всего было избрать спокойную тактику, выжидая своего шанса: 8...N8c6 9.a3 Nd5 10.Bd2 e6, Fernandez-Magem, Andorra 2008] **9.a3 N4c6 10.Ne4 e5 11.c3!** Белые хотят подорвать устои позиции черных с помощью b2-b4 или d3-d4. **11...Na6** В свою очередь, Соколов пытается надавить на пешку d3 после длинной рокировки. **12.b4 Nc7**



13.d4! [Энергичная игра против черного короля. После инертного 13.0-0 0-0-0 14.Rd1 f5! 15.Nxc5 Vxc5 16.bxc5 e4 черные могли перехватить инициативу.] **13...cxd4 14.cxd4 f5** [13.d4 во многом возможно из-за следующей тактической уловки: 14...Nxd4 15.Nxd4 Qxd4 16.Bb2 Qb6 17.Qh5+ g6 18.Nxf6+! Qxf6 (18...Kf7 19.Qxe5 Bg7 20.0-0-0!) 19.Qxe5+ Qxe5+ 20.Vxe5 Rg8 21.Vxc7±] **15.Nxe5!** [15.Neg5 e4 стало бы для черных мечтой.] **15...Nxe5** [Честно говоря, 15...Qxd4 сильнее, но было бы наивно всерьез рассчитывать на 16.Qh5+? (Δ 16.Nxc6 Qxe4 17.Na5 и у черных практически нулевые шансы на победу, что так необходима Соколову) 16...g6 17.Nf6+ Kd8! с выгодными осложнениями(17...Ke7 18.Nxc6+ bxc6 19.Qe2+!)] **16.Ng3 Qxd4 17.0-0 Qxa1** [17...0-0-0 18.Bb2±] **18.Bf4** [18.Bb2? Qa2 19.Qxe5+ Ne6±] **18...Qxa3** [Теперь выхода нет - все белые фигуры бьют по черному королю прямой наводкой. Не остается ничего другого, как надеяться, что Федорчук ошибется. 18...Qd4 19.Vxe5

Qg4 20.f3 Qg6 21.Vxg7+ Qe6 22.Qxe6+ Nxe6 23.Vxh8 a5± - самое разумное с точки зрения позиции.] 19.Qxe5+ Be7 [19...Kf7 20.Qxc7+ Kg8 21.Qc4#] 20.Nxf5 Qxb4 21.Re1 [21.Qxc7?! позволяет рокировать: 21...Qe4 22.Bd6 0-0 23.Nxe7+ Kh8] 21...Nd5



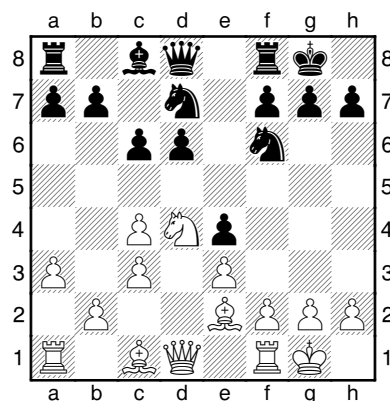
Наверняка, здесь перед Федорчуком маячила дилемма: ничейть или не ничейть? 22.Nxg7+ Kf7 23.Qxd5+ Kxg7 24.Bd2! [К чести Федорчука, он решил атаковать до конца. 24.Be5+?! Vf6 25.Vxf6+ Kxf6 26.Re6+ Kg7 27.Qe5+ Kg8= гарантировало белым ничью.] 24...Qc5 [Черные должны сидеть на двух стульях: держать слона e7 и пункт e5 (во избежание Vc3+Qe5). Кроме 24...Qc5 было еще 24...Qd6, но оно все равно не спасало: 25.Vc3+ Kf8 26.Qf3+ Kg8 27.Qxb7 Rb8 28.Qxa7 Rb3 (28...Bf8 29.Qa2+-) 29.Rxe7 Rb1+ 30.Be1 Kf8 31.Re3, с победой.] 25.Vc3+ Kf8 26.Qf3+! [26.Qxb7 приводит "всего-то" к лишней пешке - 26...Qxc3 27.Qxe7+ Kg8 28.Qg5+ (28.Qe6+ Kg7 29.Qd7+ Kg6 30.Re6+ Qf6) 28...Qg7 29.Qd5+ Qf7 30.Qxa8+ Kg7] 26...Kg8 [26...Ke8 27.Qxb7 Rd8 (27...Kf7 28.Qf3+!) 28.Vb4] 27.Qg4+ Qg5 [27...Vg5 28.Re5 Qxc3 29.Qxg5+ Kf7 30.Qe7+-] 28.Qe6+ Kf8 29.h4! В довершение Федорчук использует перегрузку черного ферзя, отбирая поля для шахов. 29...Qxh4 [29...Qc5 30.Qh6+ Ke8 31.Vxh8] 30.Qf5+ Ke8 31.Vxh8 Qb4 32.Re4 Идеальные шахматы в исполнении Федорчука. Он играл в этой партии под рейтинг 3000, и это в самый решающий момент! Браво.[32.Re4 Qb1+ 33.Kh2] 1-0

(05) Milov, Vadim (2652) - Mamedyarov, Shakhriyar (2719) [A22]
World Cup Khanty-Mansiysk RUS (2.1),

24.11.2009

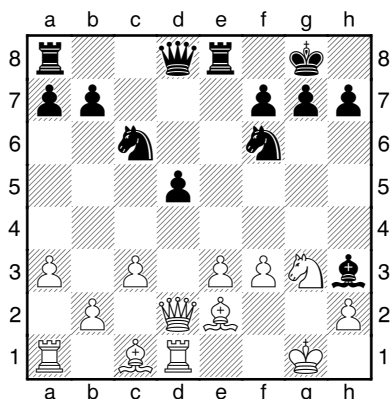
[GM Aveskulov, V]

1.c4 e5 Пожалуй, самый неприятный ответ на 1.c4. 2.Nc3 Nf6 3.e3 c6 Очень редкое продолжение. 4.Nf3 [В быстрой партии Милов избрал более простое продолжение и одержал уверенную победу: 4.d4 exd4 5.exd4 d5 6.Nf3 Be7 7.cxd5 cxd5 8.Bd3 0-0 9.h3 Nc6 10.0-0 h6 11.Bf4 Be6 12.Re1 Re8 13.a3 Rc8 14.Rc1 Bd6 15.Be5! Bf8 16.Bb1 Nd7 17.Bg3 a6 18.Ne2 Be7 19.Nf4 Nf8 20.Nxe6 Nxe6 21.Qd3 Nf8 22.Ne5 Qb6 23.Qf5+- В.Милов-Кобалия, Аяччо (быстрые шахматы), 2004.Но на Кубке Мира такой номер да еще и против такого соперника мог и не пройти, поэтому на сей раз швейцарский гроссмейстер идет в более сложные позиции.] 4...e4 5.Nd4 Bb4 [Другое логичный ход встретился в партии Андерссон-Сосонко, Олимпиада, 1988: 5...d5 6.cxd5 cxd5 7.d3 Vc5 8.Nb3 Bb4 9.dxe4 Nxe4 10.Qd4 Vxc3+ 11.bxc3 0-0 12.c4 Nc6! 13.Qxd5 Qe7 14.Bd3 Qb4+ 15.Kf1 Nf6 16.Qc5 Qc3 17.Be2 Rd8 18.f3 Ve6 19.Va3 Nd7 и соперники согласились на ничью] 6.Be2 0-0 7.0-0 d6 Неожиданно у белых возникают проблемы с развитием ферзевого фланга. 8.a3?! Потеря времени: так или иначе черные бы все равно побиили на c3. [Поприятнее у черных и после 8.f3 c5 9.Nb3 Vxc3 10.bxc3 Nc6 11.fxe4 Nxe4 12.Qc2 f5 13.Bf3 Qe7 14.d3 Nf6; Видимо, заслуживало внимания недопущение сдвоения пешек путем 8.Qc2 с примерным вариантом: 8...Vxc3 9.Qxc3 c5 10.Nc2 Vg4 11.Vxg4 Nxg4 12.f3 и постепенно белые должны доразвиться] 8...Vxc3 9.dxc3 Nbd7



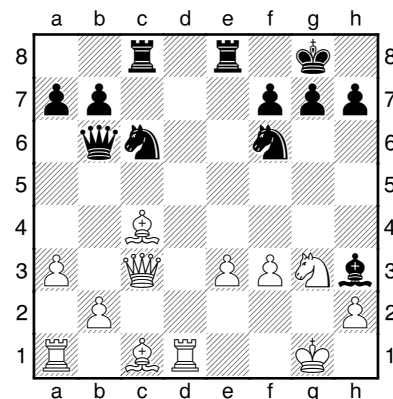
Пешечная структура белых, заживо замурованная чернопольного слона, вряд ли позволяет говорить о каком-либо преимуществе белых. Скорее наоборот, белые

должны думать об уравнении. **10.Nf5 d5** Единственное. **11.cxd5 cxd5 12.Qd4?!** Первый шаг в сторону пропасти. [Следовало предпочесть более сдержанное **12.h3 Ne5 13.Nd4 Ve6 14.b3** с дальнейшим **a3-a4** и **Va3**; позиция примерно равна.] **12...Nb8!** Сильный ход, захватывающий инициативу. **13.Ng3 Nc6 14.Qd2?!** [Важным был контроль над полем **g4**: **14.Qd1! Ve6 15.b3=** с теми же планами: **a3-a4** и **Va3**.] **14...Bg4!** **15.f3** [После смиренного **15.Vxg4 Nxc4 16.b3 Qg5 17.a4 Rfe8 18.Va3 Rad8** у черных поприятнее] **15...exf3 16.gxf3** [Нехорошо у белых и в случае **16.Vxf3? Re8**] **16...Bh3 17.Rd1 Re8**

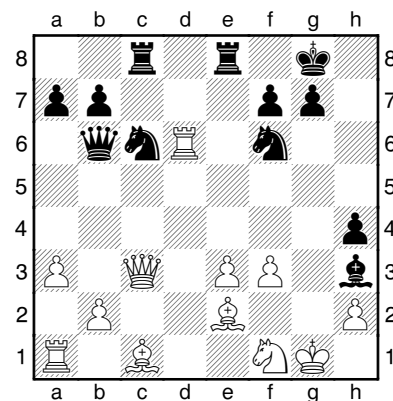


Белым уже дорог хороший совет. Их фигуры так и не развились, король слаб, пешечная структура рыхлая. Игра же черных проста и естественна. **18.c4** [Не удастся перестроиться путем **Vd3-c2, Qf2 18.Vd3** ввиду **18...Ne5**; Слишком медленно **18.b3 h5!** с атакой на короля; Ничего существенно не меняет **18.Qd3 Qb6 19.Qb5 Qc7 20.c4 dxc4 21.Qxc4 Rad8** с похожими позициями мы еще столкнемся при дальнейшем анализе. Попытка, примененная в партии, однако, тоже ни к чему хорошему не приводит.] **18...Qb6!** [Сильно также было **18...dxc4!?** и у белых непростой выбор: возможно, лучшим практическим шансом был переход в эндшпиль **19.Qxd8** (так как **19.Vxc4 Qb6** совсем уж грустно) **19...Raxd8 20.Rxd8 Rxd8 21.Vxc4 Na5 (21...Rd1+ 22.Kf2=)** **22.Va2 Ve6 23.b4 Vxa2 24.bxa5 Rd1+ 25.Kf2 Vc4** черные сохраняют перевес, но не все так страшно ввиду ограниченности материала.] **19.Qc3** [Сначала кажется, что у белых все в порядке после **19.cxd5 Rad8 20.d6** но, сделав еще парочку ходов, становится ясным, что легкой жизни и здесь нет **20...h5! 21.b4 h4 22.Nf1 Re5**

проблемы белых только начинаются] **19...dxc4!** [Не желая допускать даже малейшего закрытия игры: **19...Rad8 20.c5 Qc7 21.b4** Пока белые не закончили развитие, в интересах черных как можно быстрее вскрыть подступы к белому королю.] **20.Vxc4?** [Существенно усложнить задачу соперника можно было путем **20.Qxc4!?** **Rad8** (не так страшно при приближении **20...Rxe3!?** **21.Vxe3 Qxe3+ 22.Kh1 Qf2 23.Rg1 Nd4 24.Qc3! Nxe2 (24...Nd5 25.Qe1=)** **25.Nxe2 Qxe2 26.Qxf6 Qg2+ 27.Rxg2 Vxg2+ 28.Kxg2 gxf6 29.Rc1=** с равным "ладейником") **21.Rxd8 (21.Bd2?? Rxd2-+)** **21...Rxd8 22.Qb5 Qc7 23.Qc5** скрывая силы соперника и задумываясь об окончании развития путем **b2-b4** и **Vb2**.] **20...Rac8!?**

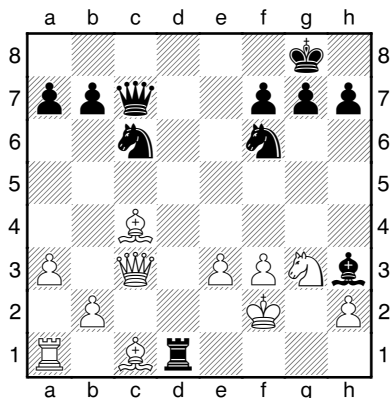


Теперь же ничто не мешает черным наращивать давление. **21.Rd6** [Красивые варианты получаются при **21.Be2 h5 22.Rd6 h4 23.Nf1**

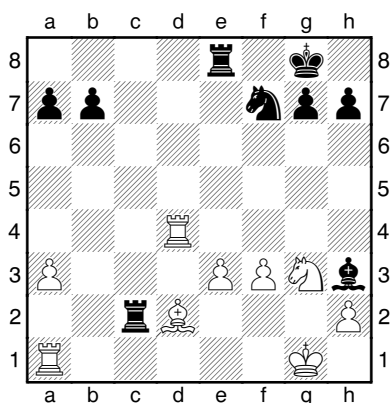


23...Nd5!! 24.Rxd5 (24.Qd3 Nf4 25.Qd1 Nxe2+ 26.Qxe2 Nd4!-+) **24...Ne7 25.Qd2 Nxd5 26.Qxd5 Rc5! 27.Qd2 Rd8! 28.Qb4 Qg6+ 29.Kf2 Rd1!! 30.Vxd1 Qg2+ 31.Ke1 Qxf1+ 32.Kd2 Rd5+-+ с выигрышем ферзя и партии.] **21...Qc7!** Азербайджанский**

гроссмейстер четко проводит стадию добивания **22.Rxf6** К сожалению, черные не обязаны забирать ладью [Не приносит облегчения попытка укрепиться на линии 22.Qd2 ввиду 22...Rcd8 23.Rxd8 Rxd8 и белым плохо 24.Qc3 Rd1+ 25.Kf2



25...Rh1!! 26.Nxh1 Qxh2+ 27.Ke1 Qxh1+ 28.Kd2 Qxf3-+] **22...Ne5!** В этом ходе вся суть. [Жертва была корректной: 22...gxf6? 23.Qxf6 Rcd8 (23...Qe7? 24.Qh6±) 24.Qg5+ (24.Nh5?? Rd1+ 25.Kf2 Qxh2#) 24...Kh8 25.Qf6+=] **23.Bxf7+** [Легко отражались угрозы белых в варианте 23.Rf4!? Nxc4 24.Rh4 Be6 25.Qc2 h6 26.Rd4 Ne5⚡ с огромным перевесом в окончании.] **23...Nxf7 24.Rf4** [24.Qxc7 дает черным лишний темп 24...Rxc7 25.Rf4 Rc2-+ и их угрозы неотразимы] **24...Qxc3 25.bxc3 Rxc3 26.Bd2 Rc2 27.Rd4**



Белые попытались построить что-то вроде крепости, но черные с легкостью разрушают эту иллюзию. **27...Ne5 28.Kf2 Rf8 29.f4 Nc4 30.Ke2** [Побеждали черные и при 30.Ke1 Bg4 с идеей Re8 31.Rc1 Nxd2! 32.Rxc2 Nf3+ 33.Kf2 Nxd4 34.exd4 Rxf4+ 35.Ke3 Rf3+ 36.Ke4 Rxa3⚡] **30...Bg4+**

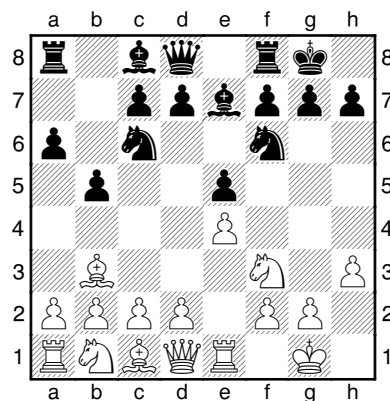
31.Kd3 Rxd2+ 32.Kxc4 Rxh2-+ Лишняя пешка да слабый король обеспечивают черным решающее преимущество. **33.Rg1 Rc8+ 34.Kd3 h5 35.Rd6 Ra2** Белые сдались, не желая продолжать свои мучения. **0-1**

(06) Svidler, Peter (2754) - Nyback, Tomi (2628) [C88]

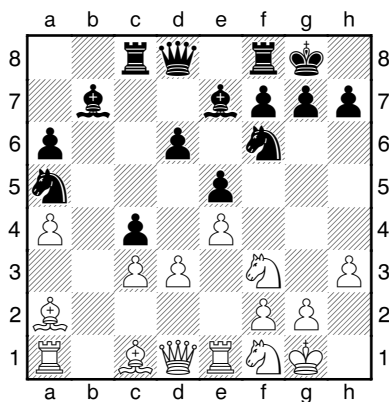
World Cup Khanty-Mansiysk RUS (2.2), 25.11.2009

[GM Aveskulov, V]

1.e4 e5 2.Nf3 Nc6 3.Bb5 a6 4.Ba4 Nf6 5.0-0 Be7 6.Re1 b5 7.Bb3 0-0 8.h3

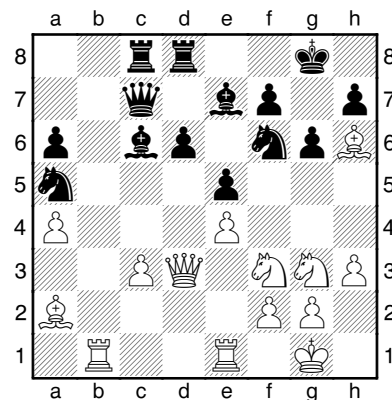


В последнее время все меньше и меньше желающих пытаются если не опровергнуть, то хотя бы получить перевес в контратаке Маршалла. Вот и 5-кратный чемпион России уходит в сторону. **8...Bb7 9.d3 d6 10.a4 Na5 11.Ba2 c5 12.Nbd2** Белые избрали не самый популярный вариант (всего 12 партий находятся в моей базе), но оно и к лучшему: когда надо отыгрываться, желательно пораньше сбить соперника с теории. **12...b4** [Черные перепробовали целую кипу различных ходов в этой позиции: 12...Qc7 12...Nd7; 12...Bc8; 12...Re8; 12...Nc6. Что лучше - судить не берусь. Практика покажет.] **13.c3 Rc8 14.Nf1 bxc3 15.bxc3 c4**



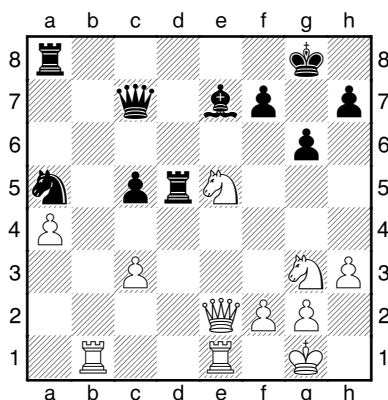
16.Bg5 [В первой быстрой партии Свидлер сыграл иначе: 16.Ng3 и в дальнейшей сложной борьбе победил 16...cxd3 17.Qxd3 Nd7 18.Be3 Nc5 19.Vxc5 Rxc5 20.Nf5 Qc7 21.Red1 Rd8 22.Rab1 Kf8 23.Qe2 Bf6 24.Nh2 Rxc3 25.Ng4 Bg5 26.h4 Rc2 27.Qd3 Rc3 28.Qe2 Rc2 29.Qd3 Bf4 30.g3 Rxa2 31.gxf4 Rxa4 32.Rbc1 Rc4 33.Qa3 Vxe4 34.Nxd6! Rxd6 35.fxe5 Rxc1 36.Rxc1 Nc4 37.Rxc4 Qxc4 38.exd6 Qd4 39.d7+ Kg8 40.Qa4 Qd2 41.Qxe4 1–0 Свидлер-Нюбак, Кубок Мира (2-й раунд, 1-я быстрая партия), 2009] **16...cxd3** [Для последователей финского гроссмейстера может быть предложено 16...Nd7!? 17.Be3 (не видно чего-то стоящего для белых и после 17.Vxe7 Qxe7 18.Ne3 Nc5! 19.Nxc4 Nxc4 20.Vxc4 Nxe4 21.Vxf7+ Rxf7 22.dxe4 Rxc3 и черные, кажись, в порядке.) 17...Qc7 18.Ng3 g6= с полноправной позицией. Но и ход в партии вполне нормален.] **17.Qxd3 Qc7?!** А вот это уже неточность [Следовало было найти стандартный маневр: 17...Vc6! (с идеей Na5-b7-c5) 18.Ng3 Nb7 19.Be3 Nd7=] **18.Ng3 g6?!** [Все еще можно было исправить при помощи 18...h6!? 19.Vxf6 Vxf6 20.Nf5 Rfd8 (не так хорошо 20...Qxc3? 21.Qxc3 Rxc3 22.Nxd6 Bc6 23.Rec1± и белые захватывают серьезную инициативу) 21.Red1

21...d5! типично сицилианское 22.Vxd5 (22.exd5?! Qxc3 вся разница в том, что пешка на a6 не висит) 22...Vxd5 23.exd5 Qxc3 24.Qxa6 белые выиграли пешку, но черные начинают нападать 24...Nb3 25.Rab1 e4 26.Nh2 Nd2 27.Rb5 висело на d5 27...Ra8 28.Qb6 Rxa4 29.Ng4 Bg5 всего поровну и у черных полный порядок 30.Rc5 Ra1! 31.Rxc3 Rxd1+ 32.Kh2 Nf1+=] **19.Rab1 Bc6** [Пешка неприкосновенна: 19...Qxc3? 20.Qxc3 Rxc3 21.Bd2] **20.Bh6 Rfd8**

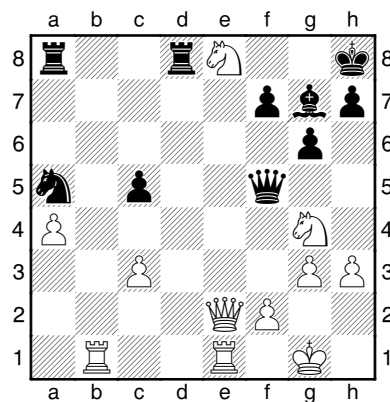


21.Be3 [Сейчас взятие было бы преждевременным. 21.Qxa6 Vxa4= и следующим ходом Ve8. Надо все немножко подготовить.] **21...Nd7 22.Qxa6 Nc5?!** [Теперь взятие на a4 не проходит: 22...Vxa4? 23.Vb6! Nxb6 24.Qxa5 Rb8 25.Rxb6±; Но можно было попробовать поиграть на компенсацию путем 22...Ra8 23.Qe2 Rdb8 (можно и взять на a4, но тогда надо быть готовым отражать атаку после 23...Vxa4 24.Rb4 Bc6 25.Nh2) 24.Rb4 Nc5 25.Vxc5 dxc5 26.Rxb8+ Rxb8 27.Ra1 Rd8 и белым еще пришлось бы поднапрячься(пешку брать нежелательно: 27...Vxa4? 28.Vxf7+!±)] **23.Vxc5 dxc5 24.Bd5!** Теперь все под контролем. **24...Ra8** [Оказывается, что пешка не отыг-

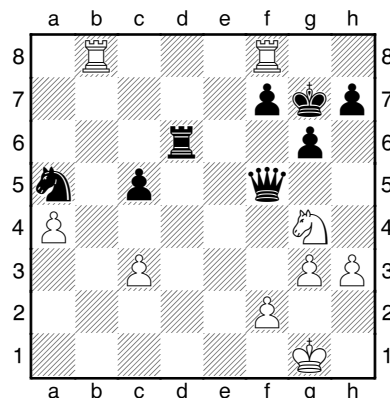
рывается 24...Vxd5 25.exd5 Rxd5 26.Rxe5!± удерживая лишнюю пешку и значительно упрощая позицию.] **25.Qe2** [Можно было и в эндшпиль нырнуть: 25.Qb6 Qxb6 26.Rxb6 Vxd5 27.exd5 f6 28.Ne4 Nc4 29.Rc6 Rxd5 30.Rxf6 Rxa4 31.Rc6 и белые сохраняют перевес за счет плохого чернополюного слона у черных. Но в миттельшпиле ресурсов всяко должно быть побольше] **25...Vxd5?** [Финский гроссмейстер не смог найти сильнеешего 25...Vf6! после чего белым приходится решать сложные технические проблемы. 26.Vxc6 (не самое удачное 26.c4?! Rab8 и после 27.Vxc6 Nxc6= идет мостр на d4; но зато можно попытаться выжать позицию, возникающую после 26.Red1 Vxa4 27.Vxa8 Vxd1 28.Rxd1 Rxa8 29.Nf1 с преимуществом) 26...Nxc6 27.Qb5 (на 27.Qc4 находится 27...Na5 28.Qa2 c4! 29.Nf1 Nb3 30.Ne3 Kg7 31.Nd5 Qc6 и перевеса белых может оказаться недостаточно) 27...Ra5 28.Qb6 Rc8 29.Red1 Rxa4 30.Qxc5 Kg7 у белых осталась лишняя пешка, но продвигать ее будет очень непросто] **26.exd5 Rxd5 27.Nxe5±**



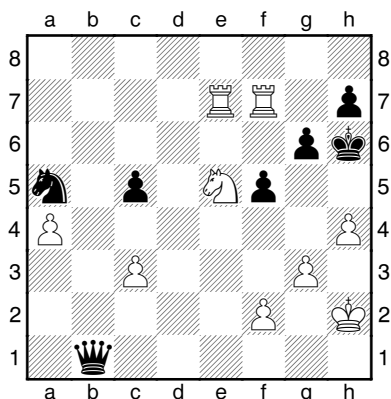
Теперь начинается темповая реализация. Белые нападают, а черные единственными ходами защищаются **27...Bf8 28.Ng4** Угрожает вилка **28...Bg7 29.Ne4** Еще одна **29...Rdd8 30.Nef6+** Шах **30...Kh8 31.Ne8** Гарде **31...Qf4 32.g3** Еще одно **32...Qf5?**



А вот и неправильно. [Наиболее упорным было 32...Qc4 33.Nxg7 Qxe2 34.Rxe2 Kxg7 35.Rb5 Nc4 36.Rxc5 Rxa4 с практическими шансами на спасение; 32...Qxa4?? также проигрывало 33.Nxg7 Kxg7 34.Qe5+ с матом] **33.Nd6!** Однозначно: красота спасет мир! (между прочим снова гарде) **33...Rxd6** [Брать черные вынуждены. 33...Qd5 34.Red1+-] **34.Qe8+!** Шах **34...Rxe8 35.Rxe8+** Еще один **35...Bf8 36.Rxf8+** И снова здравствуйте! **36...Kg7 37.Rbb8**



А теперь угрожает мат. Несмотря на материальное превосходство, черные беззащитны. Превосходная комбинация. **37...Rd1+ 38.Kh2 Rh1+** [Абсолютно бессмысленно проверять технику соперника после 38...Qxg4 39.hxg4] **39.Kxh1 Qd5+ 40.Kg1 f5** [40...Qd1+ 41.Kh2+-] **41.Rfd8!** Последнее четкое гарде! Реализация проведена Свидлером на одном дыхании. Черные сдались.[Далее могло последовать 41.Rfd8 Qe6 (41...Qc6 42.Rg8+ Kf7 43.Ne5+) 42.Re8! Qd6 (42...Qd7 43.Rg8+ Kf7 44.Ne5+) 43.Rbd8! Qc7 44.Ne5 Kf6 45.Rd7 Qb6 46.Rf7+ Kg5 47.h4+ Kh6 48.Ree7 Qb1+ 49.Kh2



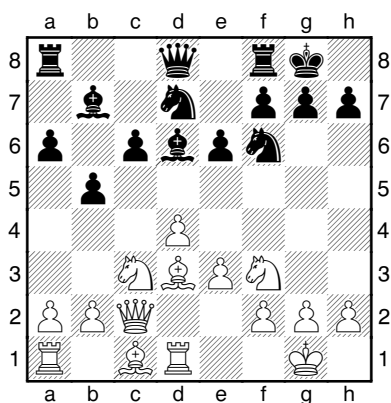
с неизбежным матом] 1–0

**(07) Eljanov, Pavel (2729) -
Inarkiev, Ernesto (2645) [D46]**

World Cup Khanty-Mansiysk RUS (2.2),
25.11.2009

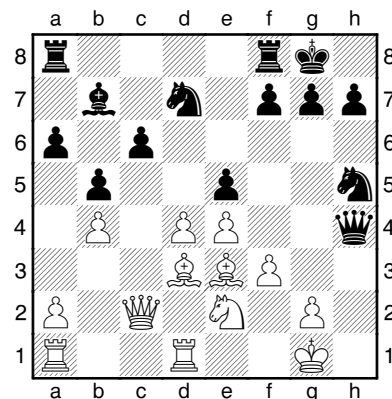
[GM Aveskulov, V]

Первая партия была проиграна украинским гроссмейстером. Поэтому в целях дальнейшего продвижения по турнирной сетке необходима была победа. 1.d4 d5 2.c4 c6 3.Nc3 Nf6 4.e3 e6 5.Nf3 Nbd7 6.Qc2 Bd6 7.Bd3 0–0 8.0–0 dxc4 9.Bxc4 b5 10.Bd3 Bb7 11.Rd1 a6



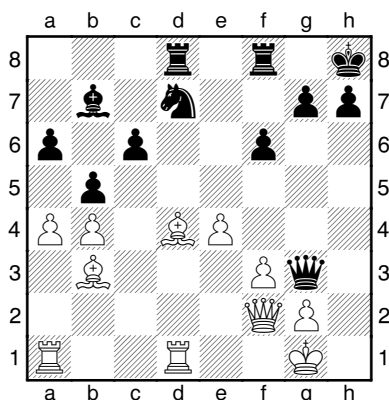
Черные готовят с6-с5. [Принципиально другой план в этой позиции - проведение е6-е5: 11...Qe7 12.e4 e5 с хорошей позицией] 12.Ng5! Так уже пешку жертвовали. 12...Vxh2+ [Пешку можно и не забирать 12...g6 но тогда надо быть готовым к блокаде 13.Nge4 Ve7 14.Nxf6+ Nxf6 15.Ne4 и слону b7 не позавидуешь] 13.Kxh2 Ng4+ 14.Kg1 Qxg5 За что пожертвована пешка? За черные поля и за перспективу замуровать слона b7. Без своего чернополющего черным довольно непросто найти какую-то

вразумительную игру. А смотреть, как соперник усиливается - всегда неприятно. Мне кажется, что возникшая позиция значительно более сложна для игры черными. 15.f3 [Сейчас не время для пешкоедства: 15.Vxh7+? Kh8 16.Be4 Qh4 и начинается ненужная атака] 15...Ngf6 16.e4 Qh4 Единственное [16...Qh5? вовлекает черных в большие проблемы: 17.e5 Nd5 (17...Ne8 18.Ne4± совсем бесперспективно) 18.Nxd5! exd5 (18...cxd5 допускает вторжение ферзя 19.Qc7 Bc8 20.Be3± с подавляющей позицией) 19.Qf2! угрожая поимкой ферзя после g2-g4 и Vf1. 19...f5 20.e6 Nf6 21.Vf4± с большим перевесом белых] 17.Be3 Белые закончили развитие и готовы приступить к игре на ферзевом фланге. 17...e5 18.Ne2 Nh5 19.b4

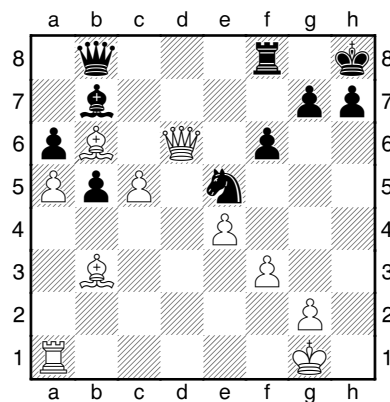


Сначала надо отфиксировать вражеские пешки. 19...Ng3 А вот и новинка. [19...Nf4 20.Nxf4 exf4 21.Bf2 Qh6 22.g4?! (22.a4!? с достаточной компенсацией) 22...fxg3 23.Vxg3 f5! и черные захватили инициативу, Мелладо Тривино-Корнеев, 2005] 20.a4 Rac8 21.Qb2 Заставляя черных определиться с положением в центре. 21...exd4?! [Выдается мне, что безоговорочная сдача центра - ошибка. Более солидным смотрится 21...Rfe8!? например, 22.axb5 Nxe2+ (линию "a" отдавать ни к чему 22...axb5 23.Nxg3 Qxg3 24.Ra7 Rb8 25.Qf2! Qxf2+ 26.Kxf2 и черным непросто развязаться.) 23.Vxe2 sxb5 (23...axb5? 24.Ra7 Rb8 25.Qc3 с огромным перевесом) 24.d5 Qe7 25.Rac1 у белых несомненная компенсация за пешку, но в то же время черные довольно прочны. Вся борьба еще впереди.] 22.Vxd4 f6 Добровольно вынужденное ослабление. 23.Nxg3 Qxg3 24.Bc2! Слон переходит на b3; плюс к этому открывается линия "d".

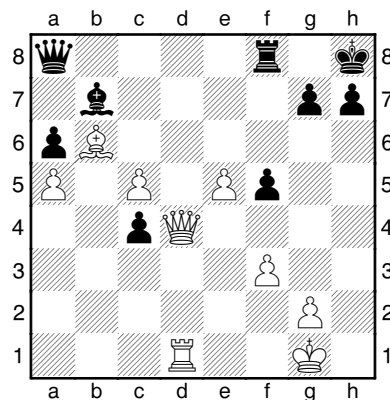
24...Rcd8 25.Bb3+ Kh8 26.Qf2



26...Qb8 [Огнеупорно выглядит и переход в эндшпиль: 26...Qxf2+!? 27.Kxf2 Ne5 с идеей где-нибудь перейти в разноцвет после Nc4, например 28.Bb6 Rxd1 29.Rxd1 линия захвачена, но достаточно ли этого? Вот примерный вариант того, как могла бы продолжаться партия: 29...g5 30.g3 Bc8 31.f4 (31.Rd6 bxa4 32.Bxa4 Nc4 33.Rxc6 (33.Rd8 Rxd8 34.Bxd8 Kg7 35.Bxc6 Ne5 36.b5 к сожалению, вынуждено: угрожал шах с d3 36...axb5 37.Bxb5=) 33...Bd7 34.Rxc4 Bxa4 всего поровну и перевес белых не так велик) 31...Nc4 32.Bc5 Re8 33.Bxc4 bxc4 34.Rd6 Bg4 нападая на e4 35.Ke3 Bf5 36.Rxc6 Rxe4+ 37.Kd2 gxf4 38.gxf4 Rxf4 39.Rxf6 Rf3 и черные не должны проиграть. Но и отказ от размена не приводит к глобальным ухудшениям.] **27.a5!** Фиксируя весь фланг; теперь лишняя пешка совершенно не ощущается. **27...Ne5 28.Bb6 Rd3** [Можно было и сразу отдать линию белым: 28...Rxd1+ 29.Rxd1 Re8 Черные связаны по рукам и ногам, но в то же время не видно, как пробивать их оборону. А ходов у черных предостаточно: Qb8-c8-b8-...] **29.Rxd3 Nxd3 30.Qd2 c5?** [Российский гроссмейстер, видимо, не поверил в то, что сможет устоять при пассивной обороне и пустился во все тяжкие. Но, к его несчастью, все его угрозы легко парируются. Следовало вернуться назад 30...Ne5! с примерно той же позицией, что и в последнем варианте.] **31.bxc5** [31.Qxd3 также вело к перевесу: 31...c4 32.Bxc4 bxc4 33.Qxc4 Rc8 34.Qd3± но с двумя слонами как-то спокойнее.] **31...Ne5 32.Qd6!**±



Захватывая еще больше пространства; размен ферзей явно не входит в планы черных. **32...Qa8** [Не сильно меняет течение борьбы 32...Qc8 33.Rd1 Re8 и белые могут, к примеру, снова предложить размен ферзей: 34.Qc7 Qxc7 35.Bxc7 Nc4 36.Kf2± с огромным преимуществом] **33.Rd1 Nc4 34.Qd4 f5** Не желая умирать на коленях. [34...Nxb6? 35.axb6+- с последующим Qd7 и Bd5] **35.Bxc4 bxc4 36.e5**



С двумя проходными можно и в разноцвет переходить. **36...Bxf3** [Попытка подготовить жертву 36...f4 проще всего парируется путем 37.Kf2+-] **37.gxf3 Qxf3 38.Rd2!** Ладья переправляется на g2, дабы прикрыть короля по линии. **38...f4** [38...c3 39.Rd3!+-; 38...Qg3+ 39.Rg2 Qe1+ 40.Kh2 и шахи закончились.] **39.Rg2 Qb7 40.e6 f3 41.c6 Qe7 42.Bc5** Черные сдались. 1-0

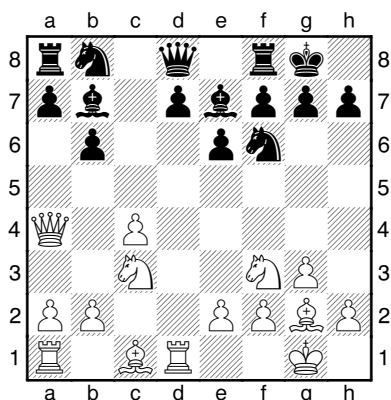
(08) Gelfand, Boris (2758) - Polgar, Judit (2680) [E15]

World Cup Khanty-Mansiysk RUS (3.1), 27.11.2009

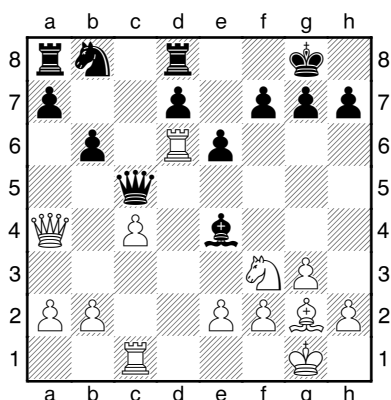
[IM Polivanov, A RUS]

1.d4 Nf6 2.c4 e6 3.Nf3 b6 4.g3 Ba6 5.Qa4 Bb7

6.Bg2 c5 7.dxc5 Bxc5 8.0-0 0-0 9.Nc3 Be7
10.Rd1

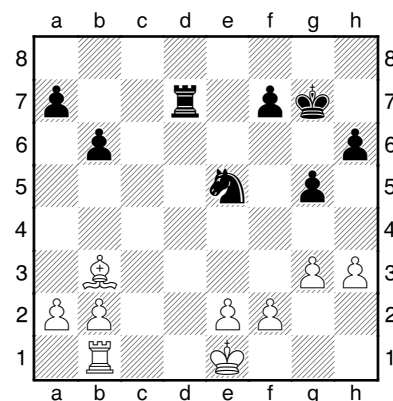


10...Ne4?N [В хорошо известной позиции Полгар зачем-то пытается изобретать. Возможно, она не хотела состязаться с Гельфандом в теоретических знаниях (особенно, после долгого перерыва в "серьезных" шахматах), но это не повод, чтобы уклоняться от чуть ли не обязательного 10...Na6 11.Bf4 Nc5 12.Qc2 Qc8] 11.Nxe4 Bxe4 12.Bf4 Теперь можно констатировать, что 10...Ne4 имеет некоторые изъяны: Na6 теперь невозможно, да и пешка d7 лишилась защитника (Nf6). Более того, слон e4 может попасть под c4-c5. А как же насчет достоинств? Да их просто нет. 12...Qc8 [12...Nc6 13.c5!] 13.Rac1 Rd8 [13...Nc6 все еще плохо ввиду 14.c5 Vxf3 15.Vxf3 bxc5 16.Bd6! (куда слабее 16.Rxd7 Qxd7 17.Bxc6 Qd4) 16...Vxd6 17.Rxd6, и черные потеряют обе пешки "c".] 14.Bd6 Bxd6 15.Rxd6 Qc5



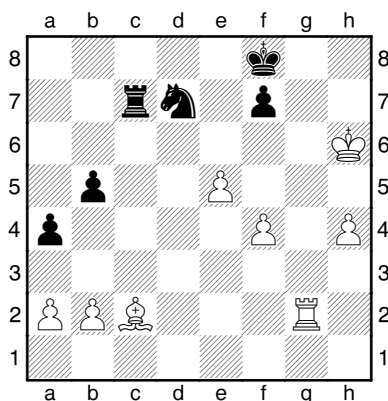
16.Qd1! [Белые должны держать ладью на d6 - иначе, если черным удастся провести d7-d5, это может привести к уравнению. Этой цели способствует и 16.Rcd1, но по-

сле 16...Rc8 наблюдается некоторое давление на пешку c4 - поэтому именно 16.Qd1.] 16...Bd5 [Полгар решает забрать качество, так как у нее практически нет полезных ходов: 16...Nc6 17.Rxd7 Rxd7 18.Qxd7 Rd8 19.Qc7 с чистой лишней пешкой.] 17.Rxd5 exd5 18.Ng5 [18.Ne5 ведет к совсем другой позиции - 18...Nc6 19.cxd5 Nxe5 20.Rxc5 bxc5] 18...Rf8 [18...Nc6 19.Bxd5 (19.cxd5?! Qe7!) 19...Rf8 20.Qd3 - то же самое, что и в партии.] 19.Bxd5 [И снова у белых была альтернатива: 19.cxd5 Qd6 20.Ne6!] 19...Nc6 20.Qd3 g6 21.Ne4 Qd4 [21...Qe7 22.Qc3+- с неотвратимым Ne4-f6+.] 22.Qxd4 Nxd4 23.Rd1 Nc6 [23...Nxe2+ 24.Kf1] 24.Nf6+ Kg7 25.Nxd7 Rfc8 26.Rb1!! [Этот потрясающий ход нужно было предусмотреть еще до 16.Qd1. Он выполняет две цели: поддерживает b2-b4 и уводит ладью с линии "d": 26.a3? Rc7 27.Ne5 Rd8! 28.Nxc6 Rxc6] 26...Rc7 27.Ne5 Nxe5 28.Vxa8 Rxc4 29.Bd5 Rc2 30.Kf1 g5?! [Льет воду на мельницу белых, хотя и 30...Nc4 31.Ke1 Rxb2 тоже не годится: 32.Rxb2 Nxb2 33.Vb3 b5 34.Kd2+-] 31.Bb3 Rd2 32.Ke1 Rd7 33.h3 Сперва белые отбирают поле g4 у коня e5... 33...h6



34.f4!... а затем пытаются ликвидировать целостность черных пешек. 34...Ng6 [В случае 34...gxf4 35.gxf4 Ng6 36.e3 белые могут проводить тот же план, что и в партии: король идет на f3 для надвигания пешек "e" и "f". Потом белая становится на линию "g", и черный король должен уйти от пешки h6...] 35.e3 Nf8 36.Rd1 Re7 37.Kf2 Nd7 Конь извивается как угорь, но для него нет опорных полей. 38.Kf3 Nc5 39.Vc2 Rc7 40.Rd2 Nd7 41.e4 Nf8?! [Стоило поставить блок 41...f6 - теперь для Гельфанда все проходит уж слишком гладко.] 42.e5 Угро-

жает f4-f5. **42...Nd7 43.Kg4 b5 44.h4!** [Это более точно, чем всякая тактика на манер 44.Bf5 Nb6 45.fxg5 hxg5 46.Kxg5 Nc4 47.Rd5 Nxe5!] **44...gxf4 45.gxf4** Теперь линия "g" вскрылась, так что пешка h6 незащита. **45...a5 46.Kh5 a4** [46...Nb6 47.f5!+- (instead of 47.Rg2+ Kf8 48.Kxh6 Nd5)] **47.Rg2+ Kf8 48.Kxh6**



Положение черных абсолютно безнадежно, белым остается проявить элементарную аккуратность. **48...Rc4 49.Kg5 Nc5 50.Bf5 Rc1 51.h5** Проходная "h" вступает в бой. **51...Ke7 52.h6 Rh1 53.h7** Гельфанд задумал обменять свою пешку h7 на весь ферзевый фланг черных. Почему бы и нет? **53...Ne6+ 54.Kg4 Nf8 55.Rc2 Nxf7 56.Rc7+ Ke8 57.Rb7 Nf8 58.Rb8+** [58.Bd3!? тоже побеждает.] **58...Ke7 59.Rb7+ Ke8 60.Rxb5 Rg1+ 61.Kf3 Rf1+ 62.Ke4** Так ковалась победа на Кубке мира! 1-0

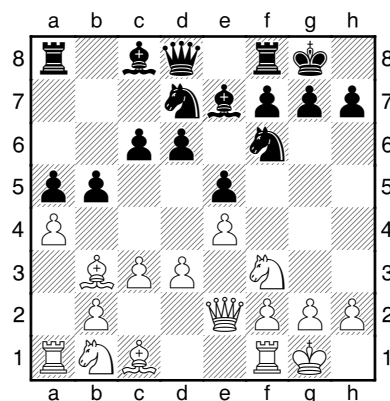
(09) Polgar, Judit (2680) - Gelfand, Boris (2758) [C24]

World Cup Khanty-Mansiysk RUS (3.2), 28.11.2009

[GM Aveskulov, V]

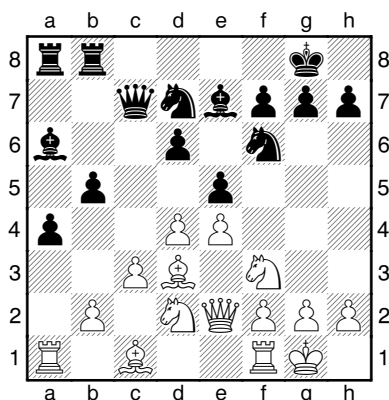
Первая партия была проиграна венгерской шахматисткой, поэтому единственным устраивающим ее результатом в этой партии была победа. Но учитывая силу сидящего напротив, задача кажется едва ли выполнимой. Но не зря Юдит Полгар вошла в свое время в топ-10! **1.e4 e5 2.Bc4** Никаких русских партий: там можно и не выиграть. **2...Nf6 3.d3 c6** Черные сразу укрепляют поле d5, чтобы в дальнейшем захватить центр (в этой партии, правда, d7-d5 так и не последовало). **4.Qe2** [Профилактика против захвата центра. Более по-

пулярным вариантом является 4.Nf3 d5 5.Bb3 Bd6] **4...Be7 5.Nf3 0-0 6.Bb3 d6 7.0-0 Nbd7 8.c3 a5** [Василий Иванчук играл здесь другим образом: 8...b5 9.Rd1 Bb7 10.Nbd2 Re8 11.Nf1 Bf8 12.h3 Qc7 13.Bg5 h6 14.Bh4 g6 15.Bc2 Bg7 16.Bg3 Nc5 17.Bh2 Ne6 с равной позицией. Но было это давненько: Толнаи-Иванчук, Дебрецен, 1988] **9.a4 b5N**

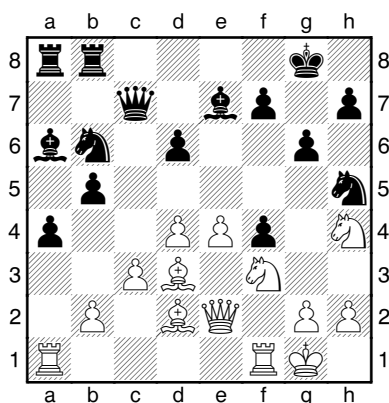


Будущий победитель всего турнира начинает свою игру на ферзевом фланге, с каждым ходом все дальше и дальше удаляясь от фланга противоположного. Но пока ничто не предвещает беды. [В единственной партии, в которой встретилась эта позиция, было сыграно 9...Qc7 но то был совсем другой уровень: Geracik-Schunk, Германия, 1996] **10.Bc2** Уходя от нависавшего Nc5. **10...Ba6** [Позиция настолько не определившаяся, что на каждом ходу у обеих сторон множество ходов-планов. В данной позиции черным можно посоветовать как альтернативу 10...b4 с дальнейшим Qc7, Ba6 и т.д.] **11.axb5 cxb5** [Оставлять себе изолятор путем 11...Vxb5 вряд ли кто захочет] **12.Nbd2 Qc7 13.d4 a4?** Пожалуй, именно этот ход - первопричина всех проблем. [Естественно и сильно смотрелось 13...b4! после чего у белых два продолжения: 14.Bd3 (и 14.c4 Nb6 15.Rxa5 (15.b3?! рискованно ввиду 15...a4 и у черных появляется весомый козырь) 15...Nxc4 16.Rxa6 единственное 16...Nxd2 17.Rxa8 Nxf3+ 18.Qxf3 Rxa8 19.Bb3 Ra1 20.Bd2 Rxf1+ 21.Kxf1 Qa7 и несмотря на красавца-слона на b3, у белых вряд ли имеются серьезные виды на перевес.) 14...Vxd3 15.Qxd3 Rfc8 и снова у черных не видно каких-либо проблем. Ход в партии позволяет белым полностью переключиться на игру на королевском фланге] **14.Bd3** Для начала

надо предотвратить b5-b4. **14...Rfb8**

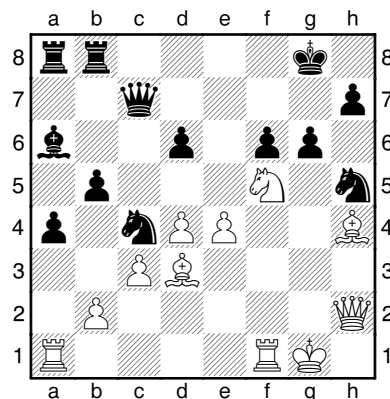


15.Nh4!? Венгерская шахматистка, славящаяся своим умением проводить молниеносные атаки, начинает таковую. **15...g6** [На другой типичный испанский ход **15...Vf8** скорее всего, тоже последовало бы **16.f4** с малопривлекательным для черных вскрытием игры. Тяжело сказать какой вид защиты более перспективен.] **16.f4! exf4** Иначе белые бы с выгодой сами вскрыли линию "f" **17.Ndf3!?** Все фигуры в кратчайшие сроки прибывают на королевский ланг. Но сопряжено это с жертвой пешки. **17...Nh5** В противном случае белые бы забрали слона на f4, сохраняя при этом все выгоды своей позиции. **18.Bd2** Намекая на то, что черным не просто с выгодой использовать предоставившееся время. **18...Nb6**

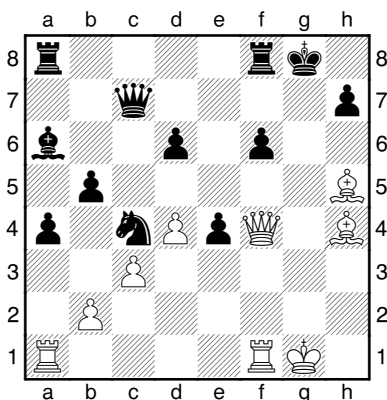


[Видимо, Гельфанд недооценил следующий ход своей соперницы. Иначе бы он так легко не уводил все фигуры на ферзевый фланг. Вся проблема черных в том, что у них нет никакой контригры. Две ладьи, слон и, частично, ферзь, увязли на ферзевом фланге и не могут скоординировать

свои действия. Что можно посоветовать взамен? Видимо, следовало играть **18...Vf6**; или **18...Qc6** но это никоим образом не гарантировало бы черных от такой же сокрушительной атаки.] **19.g4!** Белые готовы отдать все свои пешки за то, чтобы получить доступ к черному королю. **19...fxg3 20.Ng5!** Созданы первые реальные угрозы. **20...Nc4?** Допускает лишний вариант, который к тому же вел к большим неприятностям. [Точнее было **20...Vxg5! 21.Vxg5 Nc4**] **21.Nf5?** Белые проходят мимо первой возможности закончить партию. Но, правды ради, следует заметить, что найти все варианты было не так и просто. [21.Rxf7! Qd8 (на **21...Nxd2** следует неожиданное **22.Nf5!+-** и черные вынуждены отдавать ферзя; ничего не меняет **21...gxh2+ 22.Kxh2 Rf8 23.Rxh7 Nxd2 24.Rxh5 gxh5 25.Rg1+-** черные беззащитны) **22.Rxh7 Vxg5 23.Nxg6!** (такой ход не просто оказалось найти даже для Полгар) **23...Qf6 (23...Kxh7 24.Qxh5+ Kg7 25.Vxg5+-; 23...Nxd2 24.Qxh5+-)** **24.Ne7+!** (это тоже надо было бы предусмотреть, беря на f7) **24...Kf8 (24...Kxh7 25.e5+)** **25.Vxg5 Qxg5 26.Rf1+ Ke8 27.Nd5 gxh2+ 28.Kxh2 Qh4+ 29.Kg1 Qg3+ 30.Qg2+-** и черные фигуры на ферзевом фланге смотрятся особенно картинно.] **21...Vxg5** [Возможно, это было самое время уничтожить одного из виновников будущего поражения черных: **21...Nxd2!?** **22.Nh6+ Kh8! 23.Ngxf7+** (на **23.Rxf7?!** может последовать **23...Vxg5! 24.Rxc7 Vxh6** с отличной позицией у черных) **23...Kg7 24.Qxd2 gxh2+ 25.Kxh2 b4** и вот она - долгожданная контригра черных.] **22.Vxg5 f6 23.Bh4** Отсюда слон атакует пешку f6 и тем самым сковывает коня черных. **23...gxh2+ 24.Qxh2**

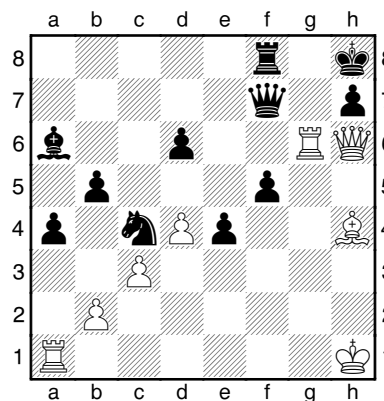


[Белые готовят ход **Be2**. К тому же им абсолютно ни к чему варианты, возникающие после 24.Kxh2 b4 с идеей вторжения на 2-ю горизонталь.] **24...Rf8** [Грозная инициатива у белых после взятия коня: 24...gxf5 25.Rxf5 Ng7 26.Rf3! (на f6 должен стоять именно слон) 26...Bb7 27.Rg3 Rf8 28.Rf1 f5!? 29.exf5 Kh8 30.Vg5 с дальнейшим Rh3 и f5-f6] **25.Be2 gxf5?** [Стоило таки оказаться материалистом и зайти за ладьей, ведь после 25...Nd2! 26.Vxh5 (других перспективных возможностей не видно) 26...Nxf1 27.Qg2 Kh8 28.Vxg6! Nd2 (28...hxc6? 29.Qxg6 Qf7 30.Qh6+ Kg8 31.Rxf1+-; 28...Ne3 29.Nxe3 hxc6 30.Qxg6 Qg7 31.Qxg7+ Kxg7 32.Vg3 с примерно равным эндшпилем) 29.Qxd2 (29.Bh5 Nc4 и белым непросто продолжить атаку) 29...hxc6 30.Nxd6 Qd7 белые должны думать о "соскоке"] **26.Vxh5** Черным становится туго, но запас прочности все еще присутствует. **26...fxe4?** [Должное сопротивление можно было оказать при помощи 26...Qg7+ 27.Kh1 (27.Kf2? Qh6!-+) 27...Bb7 28.d5 Qe7 например, 29.Rae1 fxe4 30.Qg2+ Kh8 31.Rxe4 Qd7 32.Re2 a3! тонкий ход, идея которого заключается в освобождении поля a4 для ладьи (немедленное 32...Vxd5 было бы не так хорошо ввиду 33.Vf3 Nb6 (33...Vxf3 34.Qxf3 и у черных проблемы) 34.Rd2 у белых лучше(34.Vxd5 Nxd5 35.Qxd5? Qh3+-+)) 33.bxa3 Vxd5 34.Vf3 Nb6 и теперь на 35.Rd2? находится 35...Ra4! сбивая слона h4 с насиженного места. Теперь же положение черных критическое.] **27.Qf4!**



Белые всем составом прорываются к резиденции черного короля. **27...f5?** [Более упорным могло оказаться 27...Qg7+! 28.Kh2 Kh8 но и здесь после 29.Rf2! (с идеей подключить ферзевую ладью) перед

черными возникает немало проблем 29...Qe7 (29...e3? 30.Rg2 Qe7 31.Rag1 e2 32.Rg8+ Rxc8 33.Vxf6+ Rg7 34.Rxc7 Qxc7 35.Vxc7+ Kxc7 36.Qg5+ с матом) 30.Rg1 Nb6 31.Qxf6+! Rxf6 32.Vxf6+ Qxf6 33.Rxf6 Nc4 34.Vf7± с большим перевесом белых, который заключается, прежде всего, в лучшей координации фигур.] **28.Kh1!** Атака белых разворачивается сама собой. **28...Kh8 29.Rg1 Rf7** [Не помогал и перевод коня на d5 с целью защитить поле f6 29...Nb6 30.Qh6 Nd5 31.Rg2 Bb7 32.Rag1+- с сокрушительной атакой] **30.Vxf7 Qxf7 31.Qh6 Rf8 32.Rg6!**



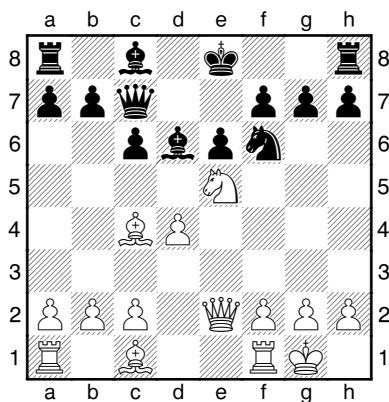
Последний штыковой удар. Черные сдались, так как от шаха на f6 защиты нет. Не столько безошибочная, сколько эффектная партия. 1-0

(10) Gopal,GN (2593) - Arun Prasad,S (2570) [B17]

ch-IND National A Mumbai IND (5),
05.12.2009

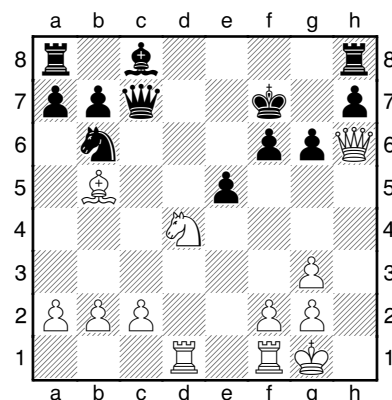
[GM Aveskulov, V]

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Nc3 dxe4 4.Nxe4 Nd7 5.Nf3 Nxf6 6.Nxf6+ Nxf6 7.Bc4 Qc7?! Странный выбор варианта. Черные добровольно позволяют замуровать своего белопольного слона. [Более логично 7...Vf5] 8.Ne5 e6 9.Qe2 Bd6 10.0-0



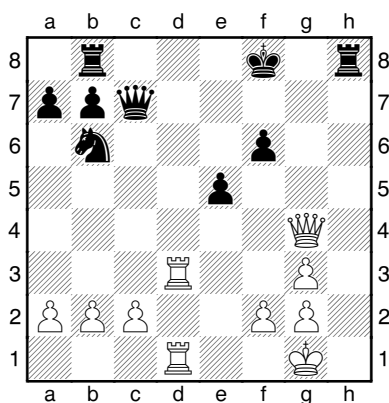
У белых поприятнее. **10...c5?!** [Такое ощущение, что черные специально создают себе проблемы. Можно было сначала так рокировать 10...0-0 и только затем проводить с6-c5 11.Bf4 c5 12.dxc5 Qxc5 13.Rad1 Nd5 14.Bg3 с позициями типичными для варианта Рубинштейна во французской защите.] **11.Bb5+ Ke7 12.Bf4 cxd4 13.Rad1 Nd5 14.Bg3 f6** [Серьезные проблемы возникают, если пытаться развить ладью: 14...Rd8 15.Rxd4 Kf8 16.Rfd1± с дальнейшим с2-c4 или Bc4.] **15.Nf3 Bxg3 16.hxg3 Nb6** [Не утихает атака белых и после 16...Rd8 17.Nxd4 Kf7 (красивейшие варианты получаются после 17...a6 18.Bc4 Kf8 19.Qe4! Ne3! (19...Qxc4?? 20.Nxe6+ Bxe6 21.Qxc4+-) 20.fxe3 Qxc4 21.b3 Qc5 22.Qxb7!! Qxd4! (22...Bxb7 23.Nxe6+ Ke7 24.Nxc5+-) 23.Qf3 Bb7! (23...Qb6 24.Rxd8+ Qxd8 25.Qxa8+-) 24.exd4 Vxf3 25.gxf3± и белые должны выиграть) 18.Rfe1 Qb6 (18...e5 встречается ходом 19.Bc4±) 19.Qh5+ Kg8 20.c4 Nb4 21.c5 Qc7 22.Nxe6 Vxe6 23.Rxd8+ Rxd8 24.Rxe6+- с лишней пешкой и продолжающейся атакой.] **17.Nxd4 Kf7** [Короля надо уводить подальше из-под шахов: 17...Rd8 18.Nf5+ (большой плюс у белых и в случае 18.Qe4 g6 19.Nxe6! Bxe6 20.Rfe1 Rd6 21.Rxd6 Qxd6 22.Qxb7+ Kd8 23.Qxh7±) 18...Kf8 19.Rxd8+ Qxd8 20.Rd1 Nd5 (20...Qc7 21.Qh5+-) 21.Qh5 Kg8 (21...exf5 22.Rxd5! Qe7 23.Qxh7 Ve6 24.Rxf5+- с лишней пешкой) 22.Ne3+- черные беззащитны.] **18.Qh5+?** Подтверждение золотого правила "от шаха еще никто не умирал". [Следовало осуществить перегруппировку легких фигур: 18.Bd3! заодно препятствуя развитию королевской ладьи 18...g6 19.Nb5 Qc5 20.Be4± положение черных было бы очень жалким.] **18...g6 19.Qh6** Оказывается, что такое внедрение

еще не выигрывает. **19...e5!**

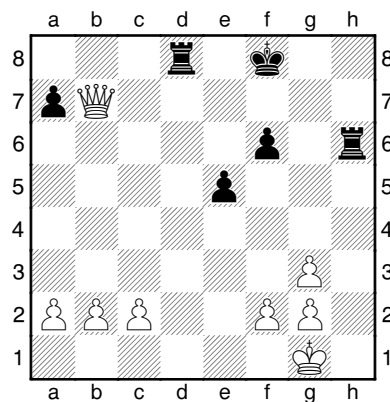


[Можно было начать и с другого конца: 19...a6 20.Bd3 Bd7 и позиция черных стабилизируется.] **20.Be8+!** Видимо, именно этот шах так соблазнил индийского шахматиста, когда он начал свой рейд ферзем. Но даже он не заканчивает борьбу. Напротив, все только начинается. **20...Kg8!** [Остальное просто проигрывает: 20...Rxe8?? 21.Qxh7+-; 20...Kxe8?? 21.Nb5 Qc6 (21...Qe7 22.Nd6+ Kd8 23.Nf5+-) 22.Nd6+ Kd8 23.Qg7+-] **21.Nb5 Qe7 22.Bxg6?!** [В очередной раз белые подкупаются на внешние эффекты. Намного сильнее было 22.Nd6! Be6 23.Bb5 Bd5 24.c4! Qxd6 25.cxd5 Rd8 26.Rc1 и благодаря плохому королю соперника, белые все еще сохраняют свой плюс.] **22...hxg6 23.Qxg6+ Kf8 24.Nc7?** Постепенно белые все ближе приближаются к пропасти. [Достаточная для уравнения атака у белых после 24.f4! e4 (24...Rg8 25.Qh6+ Qg7 26.Qh4 e4 27.f5 Bd7 28.Nc7 Rc8 29.Ne6+ Bxe6 30.fxe6 Ke8 31.Qxe4 Qxg3 32.c3 со сложной игрой) 25.Rd6 Be6 26.Nd4! Vf7 27.Rxf6 Nd5 28.Rf5 Ne3 29.Ne6+ Ke8 30.Ng7+ Kf8 31.Ne6+= вариант, конечно, не обязателен, но демонстративен] **24...Rb8** [Естественно, не 24...Qxc7? 25.Qxf6+ Kg8 26.Rd8+-] **25.Rd3?** [А вот эта ошибка могла привести к пагубным последствиям. Снова следовало предпочесть 25.f4! e4 (25...Rg8 26.Qh6+ Qg7 27.Rd8+ Ke7 28.Qxg7+ (28.Re8+? Kd7+-) 28...Rxc7 29.Rfd1 Na8! Эффектно 30.Nb5 a6 31.Nc3 Nc7 32.fxe5 fxe5 (возможно и 32...Ne8 33.exf6+ Nxf6 с некоторыми шансами на успешную реализацию) 33.Rh8 Ne6 34.Nd5+ Kd6 35.Nf4+ Kc7 36.Rxc8+ Kxc8 37.Nxe6 Rd7 38.Rf1 b6 39.g4 с отличными шансами на ничью) 26.f5 Rg8

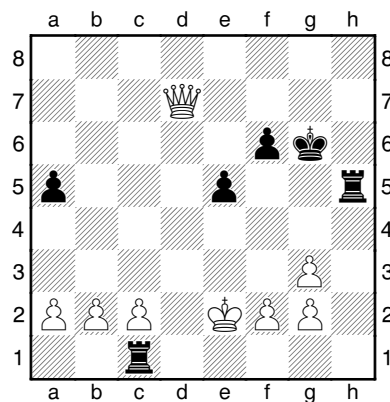
27.Qh6+ Rg7 28.Rf4 Bd7 (28...Qxc7?? 29.Qxf6++-) 29.Rd4 Kg8 30.Rfxe4 Rh7! 31.Rxe7 Rxh6 32.Rdx7 Nxd7 33.Rxd7 Rh7! 34.Rxh7 Kxh7 35.Ne6 Rc8 36.c3 Rc6 несмотря на то, что у белых целых 3 пешки за качество, выиграть им вряд ли удастся: уж слишком активной может стать черная ладья] **25...Bg4?!** [Черные проходят мимо лучшего шанса в этой партии 25...Rg8! 26.Qh6+ Qg7 27.Rd8+ Ke7 28.Qxg7+ Rxg7 29.Rfd1 Kf7 по сравнению с последним вариантом белая пешка стоит на f2, что к очевидной выгоде черных. 30.Nb5 Kg6!♣] **26.Qxg4 Qxc7 27.Rfd1**



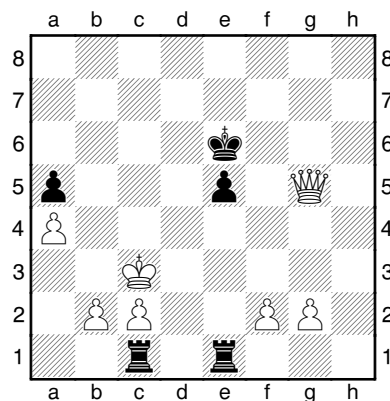
27...Rh6?? Фатальный просчет [После сильнейшего 27...Qh7 все было бы хорошо. Вот примерный вариант: 28.Qb4+ (28.Kf1? храбрость здесь ни к чему. Надо соскакать. 28...Rc8 29.Qb4+ Qe7♣) 28...Qe7 29.Rd6 (29.Rd8+ Kf7) 29...Kf7 30.c4 Rh7 31.c5 Rbh8 32.f3 Rh1+ 33.Kf2 Rxd1 34.Rxd1 Nc8 35.Qc4+ Qe6 36.Rd7+ Ne7 37.Qxe6+ Kxe6 38.Rxb7 Rd8 и черные все еще сохраняют шансы на успех. Теперь же все кончено.] **28.Rd7!+- Nxd7 29.Rxd7 Qxd7 30.Qxd7** Дальше - несложная реализация. Черные ладьи не в силах оказать какое бы то ни было сопротивление. **30...Re8 31.Qxb7 Rd8**



32.Kf1 [32.Qxa7?? Rd1#] **32...a5 33.Qc7 Rd1+ 34.Ke2 Rc1 35.Kd2 Rf1 36.Ke2** Спешить не куда. **36...Rc1 37.Kd3 Rh5 38.Kd2** [38.Qxa5?? e4+ 39.Kxe4 Rxa5] **38...Rf1 39.Ke2 Rc1 40.Qc6 Kg7 41.Qd7+ Kg6**

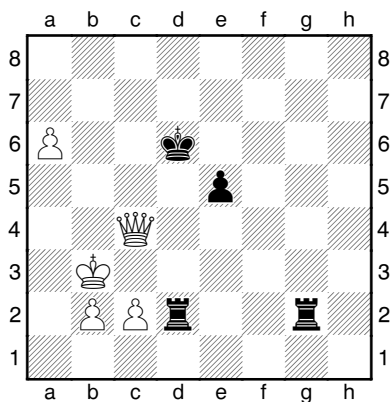


42.g4 Rhh1 43.Qf5+ Kg7 44.g5 Оголяя черного короля: в дальнейшем может пригодиться. **44...Rhe1+ 45.Kd2 fxc5 46.Qxc5+ Kf7 47.Kc3 Ke6 48.a4**



Время заняться пешкой a5. **48...Rcd1 49.Qg8+ Ke7 50.Qa8 Re2 51.Qxa5 Rdd2 52.Qb4+ Ke6 53.Qc4+** [Можно было и иначе]

решить проблему пешки с2. 53.Qb3+ Ke7
54.a5 Rxf2 55.a6+- Rde2 56.Qa3+ Ke6
57.Kb3! Re3+ 58.c3+-] 53...Kd6 54.Kb3 Rxf2
55.a5 Rxc2 56.a6



Пешка неудержима. 56...Rg3+ 57.Ka2 Rd4
58.Qb5 Rg8 59.a7 Угрожая с шахами стать
на b7 и провозгласить нового ферзя.
59...Kc7 60.Qxe5+ Rd6 61.Qe7+ Rd7 62.Qc5+
[Черные сдались ввиду варианта 62.Qc5+
Kb7 63.Qb5+ Kc7 64.Qc4+ Kb7 65.Qxg8] 1-0

Школа. Позиционная жертва качества

мм Константин Тарлев

Здравствуйтесь, С Новым Годом Вас, уважаемые читатели!

Рад приветствовать Вас в новой рубрике ChessZone Magazine, которую буду вести я, международный мастер Константин Тарлев (г. Харьков, Украина, FIDE rating 2483). В каждом номере я попытаюсь найти что-то интересное и полезное для Вашего шахматного развития. Темы буду подбирать сам, но будет интересно услышать ваши пожелания (tarlevchess@mail.ru).

Как любитель творческой и нестандартной игры, начну с одной из моих любимых тем - "Позиционная жертва".

Постараюсь не ограничиваться общеизвестной классикой, но и подобрать пару примеров из творчества современных "монстров".

Не судите автора строго - это его дебют... И так, как говорил Гагарин: "Поехали!".

Термин "Позиционная жертва" для вас, наверное, не нов. Что же это такое? А это просто отдача материала за что-то непонятное сразу (а бывает и потом сидишь думаешь - зачем отдал?:)), без каких-то явных быстрых выгод. И это - самое трудное! Хотя, кое-какие выгоды, конечно, есть, но их надо научиться видеть. Чаще всего, это испорченная структура (всеми любимые "драконовские жертвы" на с3), темпы, вскрытие линий (как любил говорить Бронштейн, в пешках а2, а3 и с3 все видят только слабости - а ведь есть ещё линия "b!"), захват сильных пунктов... Но самое главное - научиться спокойно играть без материала (бывает, до самого конца)!

Поэтому главное тут - смелость: хотите научиться - пробуйте! Ну а про знания я позабочусь....

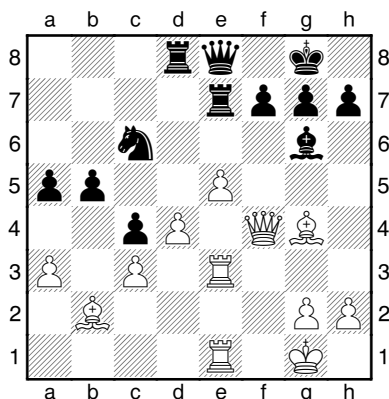
Рассмотреть все виды позиционных жертв у нас, конечно, не получится, поэтому я постараюсь разобрать самые типичные (надо Федя, надо!) и самые интересные примеры. Полностью разбирать партии и их окончания я не буду, наша задача просто научиться чувствовать жертвы, как говорят музыканты, "кончиками пальцев".

Сегодня наша тема - "Жертва качества".

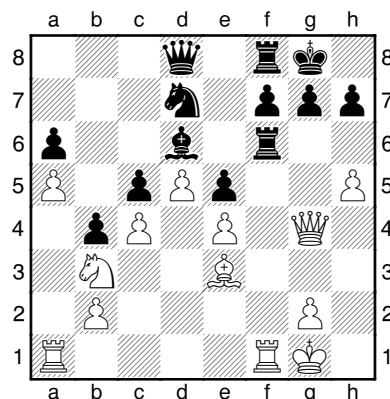
Начнём с классики, с партий - как вы думаете кого? - конечно же, Тиграна Петросяна.

Уже до рассмотрения хочу обратить внимание читателя на то, что в первых трёх примерах принятие жертвы было либо несвоевременным либо вообще ненужным! Учимся не жадничать!

Кстати, расстрою любителей компьютерного анализа - железный зверь не чувствует оценки позиций, опираться на него не стоит!

(11) Reshevsky, Samuel Herman - Petrosian, Tigran V [E58]Candidates Tournament Zuerich (2), 1953
[IM Tarlev, K]

Что хотят белые? Провести е6 и после вскрытия использовать силу 2 слонов (слон b2 войдёт в игру через c1) и сильной проходной "d". А чёрные? Их основная надежда-появление коня на d5. Но для этого надо убрать ладью с e7! Вопрос - куда? На e6 нельзя - под бой, вбок тоже не хочется - боимся e6. Стоп, а почему нельзя на e6?! Ладья сильнее слона? Обычно да, но сейчас слон на g4 тоже очень силён! Кроме того, чёрные нивелируют преимущество белых в центре, переводят коня на d5. Мало? За качество - достаточно! **25...Re6!!** **26.a4?!** Не лучшее решение - это как раз тот случай, когда надо было брать сразу! И организовывать атаку на короля путём Лg3 с идеей h4-h5 **26...Ne7** **27.Bxe6 fxe6** **28.Qf1!** Символично, что для удержания равновесия белым самим приходится жертвовать качество! [Если, например, **28.Rf3**, то **28...b4** **29.Ref1** **Nd5** **30.Qg5** **Rb8** и перевес уже у чёрных] **28...Nd5** **29.Rf3** **Bd3** **30.Rxd3!** **cxd3** **31.Qxd3** **b4!** **32.cxb4** [после **32.c4** **Nb6** белые рискуют больше чёрных] **32...axb4** **33.a5** **Ra8** **34.Ra1** **Qc6** **35.Bc1** **Qc7** **36.a6** **Qb6** **37.Bd2** **b3** **38.Qc4** **h6** **39.h3** **b2** **40.Rb1** **Kh8** **41.Be1** ½-½

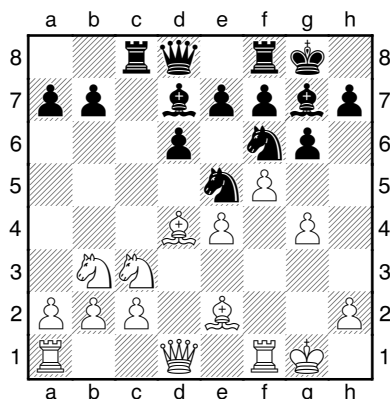
(12) Tal, Mihail - Petrosian, Tigran V [C97]URS-ch25 Riga, 1958
[IM Tarlev, K]

Позиция белых значительно лучше: защищённая проходная, полуоткрытая линия, у чёрных слабые пешки, плохой слон...Такого на несколько партий хватит! Единственный луч света для чёрных - это ладья f6, но и она вроде как вскоре помечается... **31...Rf4!** **32.Bxf4?!** А здесь качество брать не надо! Чернопольный слон сильнее ладьи! Перевес сохраняло [32.Rxf4! exf4 33.Bxf4, но и такую позицию приятнее играть, чем при материальном равенстве, но без контригры!] **32...exf4** **33.Nd2** **Ne5** **34.Qxf4?** [34.Qf5] **34...Nxc4** **35.e5** **Nxe5!** Не стоит возвращать качество! [После **35...Nxd2** **36.exd6** **Nxf1** **37.Rxf1** проходные белых очень опасны] **36.Ne4** **h6** **37.Rae1?** **Bb8** **38.Rd1** **c4** **39.d6** **Nd3** **40.Qg4?** **Ba7+** **41.Kh1** **f5** **42.Nf6+** **Kh8** **43.Qxc4** **Nxb2** **44.Qxa6** **Nxd1** **45.Qxa7** **Qxd6** **46.Qd7** **Qxf6** **47.Qxd1** **Rb8** **48.Rf3** **Ra8** **49.Qe1** **Rxa5** **50.Qxb4** **Re5** **51.Qf4** **Kh7** **52.Kh2** **Rd5** **53.Rf1** **Qg5** **54.Qf3** **Re5** **55.Kg1** **Rc5** **56.Qf2** **Re5** **57.Qf3** **Ra5** **58.Kh2** **Kh8** **59.Kg1** **Ra2** **60.Qd5** **Rc2** **61.Qa8+** **Kh7** **62.Qf3** **Rc1** **63.Rxc1** **Qxc1+** **64.Kh2** **Qc7+** **65.Kh3** **Qe5** **66.g4** **fxg4+** **67.Kxg4** **Qg5+** **68.Kh3** **Qf6** **69.Qe4+** **Kg8** **70.Qe8+** **Qf8** **71.Qxf8+** **Kxf8** **72.Kg4** **Kf7** **73.Kf5** ½-½

(13) Ravinsky, Grigory Ionovich - Simagin, Vladimir

Moscow, 1957

[IM Tarlev, K]

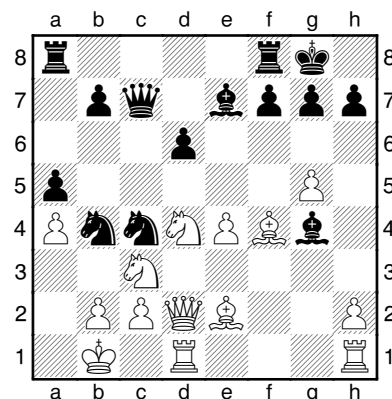


А теперь партия ещё одного классика - Владимира Симагина, в которой встретилась хрестоматийная сицилианская жертва на с3. По иронии судьбы, похожая позиция встретилась в партии тех же соперников 10 лет назад, в 1947 году. Симагин также победил, применив жертву качества на с3! **1...Rxc3!** Ravinsky,G-Simagin,V/URS-ch sf Moscow 1947/0-1 **2.bxc3** [△2.Vxc3 ,оставаясь хотя бы с нормальной пешечной структурой] **2...Nxe4 3.Nd2 Nxd2 4.Qxd2 Bc6?** Значительно сильнее [4...gxf5 5.gxf5 Kh8 с атакой] **5.c4 Qc7 6.Rad1 b6 7.Rf2 Ba8!** Симпатичная перестройка - слон, как известно, не матует, а ферзь - очень даже! **8.h3 gxf5 9.gxf5 Kh8 10.Kh2 Rg8?!** Под связку! [Сильнее 10...Rc8!] **11.Rg1 Qc6?!** [△11...Vf6 , после хода в партии, при правильной игре белых, преимущество совсем мало.] **12.Qg5 Qe4 13.Be3??** [13.f6ч] **13...Ng4+!** 0-1

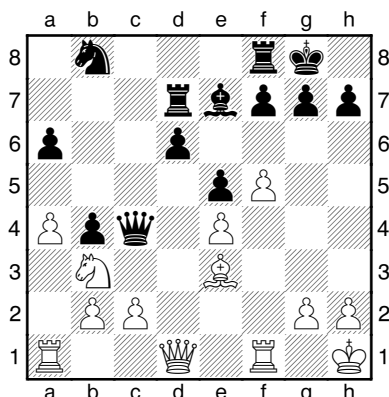
(14) Dominguez, Lenier (2695) - Wojtaszek, Radoslaw (2625)

Capablanca mem Elite, 2008

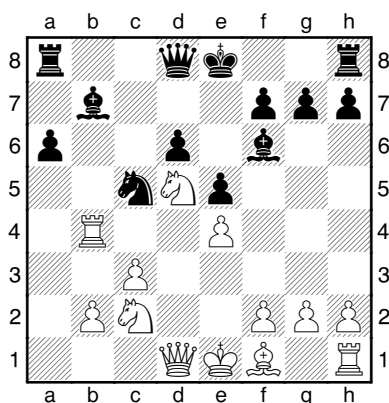
[IM Tarlev, K]



А сейчас - обещанная "новая" классика. Первая партия- гроссмейстера Леньера Домингеса. Обратите внимание - позицию после 27 хода Леньер видел уже на 22-м! Партия ещё раз показывает различие материалистичного взгляда компьютера и человека (2-й ход). **1.Bxc4! Bxd1 2.Bb3!** [Интересно сравнить логику сильного гроссмейстера и машины: "Сохранить этого сильного слона - основная идея белых. Глупо было бы 2.Vxf7+ Rxf7 3.Rxd1ч " (Домингес) , но компьютер считает, что это вариант сильнейший... У вашего комментатора нет ни авторитета Fritza'a, ни класса Домингеса, поэтому я не знаю, кто прав! Как бы то ни было, мне больше по душе человеческий выбор!] **2...Bh5 3.Nf5 Rfe8?** Решающая ошибка. [Необходимо было защитить слабый пункт ходом 3...Rfd8] **4.Qd4 Bf8 5.Bxd6 Qd8 6.Nd5! Nc6 7.Qc3 Qxg5 8.Bxf8 Rxf8 9.Nf4! Bf3 10.Qxf3 Ne5 11.Qf2 g6 12.Rg1 Qd8 13.Qc5 Nf3 14.Qc3** 1-0

(15) Kuzmin, Gennadi P (2495) - Groszpeter, Attila (2545) [B92]Kusadasi op Kusadasi (5), 1990
[IM Tarlev, K]

Следующая партия - шедевр Геннадия Кузьмина! Самый сложный и красивый пример - компьютер отдыхает! **18.f6!** А человек - смело жертвует! Обратите внимание - вряд ли здесь можно посчитать до конца! **18...Bxf6 19.Rxf6! gxf6 20.Qg4+ Kh8 21.Qh4 Qe6 22.Nd4!! Qe7 23.Nf5 Qe6 24.Rf1!** Такие ходы делаются на классе, не думая. В игре должны быть все фигуры! **24...d5 25.Ng7! Qe7 26.Bc5! Qxc5 27.Nh5 1-0**

(16) Kasparov, Garry (2805) - Shirov, Alexei (2740) [B33]Horgen CS Horgen (9), 1994
[IM Tarlev, K]

Самая позиционная жертва - за качество

белые не получают даже темпа! На доске обычный на вид "Свешников", только на b4 необычно стоит белая ладья. Зачем белые её туда вели? Невероятно, но белые сделали 2 хода ладьёй, чтобы отдать её за слона! **17.Rxb7! Nxb7 18.b4!** Вот, оказывается, зачем пожертвована ладья - коню на b7 очень грустно, поле d5 навечно в руках белых, стандартная контригра с f5 только ослабляет белые поля... **18...Bg5 19.Na3 0-0 20.Nc4 a5 21.Bd3 axb4 22.cxb4 Qb8?** Чёрные проводят слишком медлительный план включения ферзя через поле a7, где он, к тому же, не защищает королевский фланг. [Интереснее **22...Bh6** с идеей вывести ферзя через королевский фланг (g5,h4)] **23.h4 Bh6 24.Ncb6 Ra2 25.0-0 [25.Nd7 Qa7] 25...Rd2? 26.Qf3 Qa7 27.Nd7 Nd8?** [Возможно было **27...Ra8**, но надо было увидеть после **28.Ne7+ Kh8 29.Qxf7 Rxd3 30.Nf8** ход **30...Qa2!!** Теперь получается ничья: **31.Qf5 g6 32.Qf6+ Bg7 33.Nfxg6+ hxg6 34.Nxg6+ Kg8 35.Ne7+=** Впрочем, белые сохраняли инициативу ходом **28.Bc4] 28.Nxf8 Kxf8 29.b5 Qa3 30.Qf5 Ke8 31.Bc4 Rc2 32.Qxh7 Rxc4 33.Qg8+ Kd7 34.Nb6+ Ke7 35.Nxc4 Qc5 36.Ra1 Qd4 37.Ra3 Bc1 38.Ne3!** Подведём небольшие итоги: кто хочет играть красиво - тот играет! Весьма советую не ограничиваться только просмотром примеров, но и постараться взвесить "за и против", опровергнуть замысел. А самое важное - пробовать применять полученные знания на практике, не бояться, рисковать! **1-0**

КС-конференция с Александром Никитиным **www.crestbook.com**

Краткая биографическая справка



Александр Сергеевич Никитин родился 27 января 1935 г. в Москве. Российский, ранее советский, шахматист, тренер и теоретик. Мастер спорта СССР (1952) и международный мастер по квалификации ФИДЕ. Заслуженный тренер Азербайджанской ССР (1980) и СССР (1986). FIDE Senior Trainer (2004).

Участник ряда чемпионатов Москвы (лучший результат в 1954г. — 2-5-е место) и чемпионата СССР (1959). В составе команды СССР победитель студенческих первенств мира (1955, 1957, 1958). Участник международного турнира в Кисловодске (1966) — 9-е место. Победитель опена в Нови Сад (1990 год); Дележ 3-5 мест (вместе с гроссмейстерами М.Таймановым и Ю.Разуваевым) на первом мемориале

М.М.Ботвинника (Элиста 2004 год).

Руководитель школы юных шахматистов ДСО."Спартак" ("Школа Т.В.Петросяна") с 1977 по 1993 годы.

А.С. Никитин - один из самых выдающихся шахматных тренеров. С 1973 г. занимался в качестве тренера с Гарри Каспаровым, пройдя вместе с ним весь долгий путь к званию Чемпиона мира. Сотрудничество с Гарри продолжается до сих пор - в частности, Александр Сергеевич участвует в подготовке книг Каспарова.

Кроме Каспарова, известными учениками Александра Сергеевича являются многократный чемпион Франции Этьен Бакро и член команды сборной России по шахматам Дмитрий Яковенко. Тренер-секундант Б.В.Спасского на его матче с Р.Фишером в 1992 году.

Автор книг:

А.Никитин «Сицилианская защита», Москва, 1969;

Е.Васюков, А.Наркевич, А.Никитин «Михаил Чигорин», Москва, 1972 ;

Г.Каспаров, А.Никитин «Сицилианская защита. Схевенинген», Москва, 1984;

А.Никитин «С Каспаровым ход за ходом, год за годом», Москва, 1998;

«Игровой зал становился моим Олимпом, когда Гарри выигрывал, и превращался в Голгофу, когда он терпел неудачу. Долгое время я настолько хорошо «чувствовал» его, что мог почти без ошибки определить, над каким ходом он сейчас думает, нравится ли ему позиция или нет. Несколько лет я был своеобразной психологической опорой, увеличивая его уверенность во время борьбы. Да-

же в самых сложных ситуациях я сохранял спокойствие и старался передать его своему подопечному. Редкие моменты, когда мои нервы не выдерживали творившегося на доске, оставляли зарубки в сердце на всю жизнь».

Образец творчества

[Александр Никитин - Марк Тайманов \(2002 Элиста\)](#). Комментарий А.С. Никитина.

Ответы А.С. Никитина на вопросы членов форума KasparovChess.

1. О шахматах и своей жизни в них

vasa: Александр Сергеевич, зачем люди играют в шахматы?

Подавляющее большинство людей играет в шахматы ради собственного удовольствия. Им нравится поиграть в шахматы, отдыхая от других, основных дел. Это те, кого называют любителями шахмат. Их миллионы. Им нравится, что в начальной позиции все равны, и все зависит от твоей сообразительности, от твоего умения. Но есть группа шахматистов, у которых с ранних лет обнаружили шахматные способности. Они увлеклись этой игрой настолько, что она стала их основным делом, и теперь они зарабатывают себе на жизнь именно игрой в шахматы, став шахматными профессионалами. Таких немного, хотя сейчас их количество сильно увеличилось, благодаря стараниям последних президентов ФИДЕ, которые считают, что чуть ли не в каждом городе должно быть по гроссмейстеру. Это привело к тому, что звание гроссмейстера девальвировалось. Сейчас фактически нет звания «гроссмейстер», а есть разряд «гроссмейстер». Достаточно много людей выполняло нормы гроссмейстера в турнирах, о которых никто не знает, а партии этих турниров часто даже не публикуются в шахматной печати. В наше время, (к сожалению, приходится оперировать такими понятиями как «наше время». Все таки возраст у меня такой), когда я получал звание мастера спорта СССР (тогда это звание ценилось выше звания международного мастера), считалось, что если человек не смог показать какую-то свою партию на страницах журнала 'Шахматы в СССР', то он не является полноценным мастером. Это был неписанный закон, который, в общем-то, выполнялся. Потому и мастера у нас были «штучный товар». Годовой прирост количества мастеров в СССР исчислялся в единицах.

WinPooh: Философский вопрос - какова "сверхзадача" шахмат, как явления культуры, в нынешнем мире?

Раньше шахматы, кроме того, что были явлением культуры, и даже говорили об их научной ценности, были еще и инструментом политики. Успехи наших шахматистов служили доказательством, что процветающий с каждым годом социалистический строй лучше, чем загнивающий капиталистический, и что умных людей при социализме становится значительно больше, чем на западе. Шахматисты пользовались значительной государственной поддержкой, в отличие от западных коллег. Сейчас это все отошло в прошлое, отношение к шахматам изменилось, ныне шахматы - это только явление культуры и прежней поддержки им нет, как впрочем и другим сторонам культурной жизни, за исключением того что называется поп-культурой.

Шахматы сейчас могли бы играть важную роль в воспитании в человеке, особенно в детях, тех нужных качеств, которые понадобятся потом им в жизни. Как-то я в одной из своих лекций насчитал больше двадцати таких качеств. Это настойчивость, целеустремленность, планирование действий, правильная оценка ситуаций... Если их целенаправленно развивать в детских шахматных секциях, то тогда шахматы и будут являться очень важным подспорьем в деле воспитания умного, думающего поколения людей. В некоторых странах эти думающие поколения не нужны, нужны только исполнители или, как говорит наш горе-министр образования, нужны "умелые потребители". Ну что же, приходят одни правители, потом их заменяют другие. Меняется и отношение к способностям людей самостоятельно мыслить и принимать решения.

WinPooh: *Расскажите, пожалуйста, как начинался Ваш путь в большие шахматы. Кто был первым тренером, что больше всего интересовало, какие книги читали, кто из шахматистов старшего поколения был "образцом для подражания"?*

Я, наверное, как большинство людей, заразился шахматами самостоятельно. Где-то в районе семи лет. Это было военное время (я родился в тридцать пятом году). Роясь в библиотечке своего дяди, который пропадал на работе, я обнаружил интересную книжку с непонятными картинками. Называлась она "Учебник шахматной игры", и написал её неведомый мне Эммануил Ласкер. Этот учебник стал моим путеводителем, я его изучил от корки до корки - благо, тогда шахматных книг было совсем мало. Возникло желание продолжать дальше знакомиться с этой удивительной и таинственной для меня игрой. Я пошёл во Дворец пионеров в Москве - тут тоже посчастливилось, что я жил в Москве. Моим первыми тренерами были кандидаты в мастера, которых я до сих пор почитаю, но их уже, конечно, нет с нами, Андрей Адольфович Ярошевский и Евгений Ануфриевич Пенчко. А первым моим "настоящим" тренером стал Григорий Ионович Равинский, известный шахматный мастер и педагог, который сделал для меня, как шахматиста, очень много. Он, собственно, довел меня до разряда хороших мастеров, ну а дальше я ему "изменил" - ушёл в серьёзный институт, стал радиоинженером. Но это не та измена, которой можно стыдиться.

В юности, кроме учебы и шахмат, меня интересовало многое. Мне повезло, что я рос в то время, когда мои интересы формировались не глупым ящиком для идиотов, а чтением книг и размышлением над прочитанным. Я любил литературу, причем, классическую литературу. Детективы не очень, так как шахматные проблемы были сродни детективам, и мне этого вполне хватало, чтобы тренировать свой ум. Я любил читать как Пушкина и Лермонтова, так и Паустовского и Симонова. Это были книги, написанные чудесным русским языком. С тех пор я тоже привык обходиться без всяких лишних слов и выражений, таких как «как бы», «так сказать», «мочить в сортире» и тому подобное.

vasa: *Александр Сергеевич, когда вы поняли, что шахматы - ваша судьба?*

Должен вас разочаровать. Иной наш молодой шахматист может сказать, что, дескать, «с десяти лет (ну, или с пятнадцати) понял, что буду чемпионом». Я понял, что шахматы моя судьба, слишком поздно. Хотя я в шахматах состоялся где-то в районе девятого класса школы - я стал мастером спорта, это тогда было одним из рекордов. Кстати, я стал мастером спорта раньше, чем Борис Спасский, мой конкурент в то время и друг с тех пор. Но потом я пошёл в радиотехнический институт

учиться, окончил его и стал работать. Шахматы для меня, как оказалось, временно, отошли на второй план. Я считал, что если начал что-то делать, то надо это делать серьёзно и хорошо.

И вот, уже проработав 15 лет в серьёзном НИИ и будучи успешным радиоинженером, я понял, что делаю не «своё» дело – шахматы даже в горячие дни производственных авралов не выходили у меня из головы. Первая любовь, она, как говорится, не стареет, и шахматы постепенно завладевали мною. Вся жизнь, вообще – сочетание случайных обстоятельств, либо счастливых, либо несчастливых. В тот момент в моей душе шел раздрай – то ли продолжать работать инженером, то ли уйти в шахматы, и мне вдруг предложили уйти в шахматы, причём не более и не менее, как на должность тренера сборных команд страны. И вот тогда-то я понял, что шахматы – это моя судьба. Понял это слишком поздно, когда мне было за 35. Может быть, поэтому я стал тренером, но не гроссмейстером. Но я не жалею, сейчас уже поздно жалеть.

Shlavik: *Как Вам помогали в жизни шахматы в критических ситуациях, или просто в нестандартных: вот как человек бы Вы сделали так, а трезвый расчет шахматиста подсказывает, что делать так не надо?*

Очень помогали. Я вам скажу, что я, когда встречаюсь с любителями шахмат – раньше это было часто, потребность во встречах с классными шахматистами у любителей была большая, не то, что сейчас, когда в общем-то нету лекций, нету встреч таких... – так вот, я всегда говорю, что шахматы помогают трезво оценивать жизненные ситуации, строить планы и находить оптимальный путь решения возникающих проблем. Это всё мне помогало в моей инженерной деятельности, когда постоянно возникали проблемы выбора хода, в разных ситуациях, иногда очень острых... когда надо было сдавать приборы, а они у тебя не ладились... и надо было быстро (как в цейтноте) сконцентрироваться и находить какое-то решение... Кроме того, шахматы приучили работать чётко по плану, стараться выполнять взятые на себя обязательства. Это всё от шахмат. Я им за это благодарен безмерно. Я думаю, жизнь моя сложилась бы совершенно по-другому, если я бы не занимался шахматами. Такой цельной, как мне кажется, и интересной жизни у меня бы не было.

phisey: *Почему Вы рано отошли от карьеры игрока к тренерству?*

Вот мой друг Борис Васильевич Спасский – мы с ним были конкурентами в те далёкие годы – он-то, окончив школу, ушёл в журналистику. Я, по дурости своей, ушёл в радиоинженеры, потому что меня окружали люди, считавшие, что прежде думай о Родине, а потом о себе. Ныне можно об этом говорить с лёгким юмором, потому что сейчас совершенно другой идеал, противоположный. А тогда это меня сподвигло, чтобы сказать: никаких лёгких институтов, пойду в радиотехнику – благо, я окончил школу с золотой медалью – стану хорошим радиоинженером, и принесу пользу. Учёба в институте не способствовала моему участию в турнирах, и я постепенно понял, что годы идут, активного игрока из меня не получается... А занятия шахматами не выходили у меня из головы. И большую часть свободного времени я думал о шахматах, шахматных проблемах. Когда меня позвали на работу в шахматный отдел Спорткомитета, то предложили тренерскую работу. Она подразумевала административные обязанности. И может быть, я бы так и рылся в этих бумагах, составлял планы, всякого рода графики и преуспел бы в этом, но уж

так получилось, что через некоторое время я перешёл на практическую тренерскую работу. Я стал тренировать Каспарова.

Ну, а причины моего перехода на тренерскую работу, и почему я стал тренировать Каспарова – описаны в моей книге "С Каспаровым год за годом...". Тут я не боюсь выступать в роли рекламного агента. Книга, изданная в 1988 году, давно перешла в разряд антиквариата, потому что её было выпущено всего 3000 экземпляров, и второго издания не было. Я её делал на свои деньги и рассчитывал, что она быстро разойдётся, потому что интерес к имени Каспарова был большой. Сейчас же я знаю, что могу потратить год на обновление и переиздание этой книги, возможно, мог бы сделать её вдвое толще, за счет накопившегося за эти годы материала, касающегося тренерской работы ... Но она не будет распродана, потому что сейчас нет никакого интереса к шахматным книгам. Как и книгам вообще.

vasa: *Было ли у вас такое чувство за доской: "Я - гений"?*

Эти чувства бывают довольно часто даже у любителей. Когда человек вдруг проводит в партии какую-то красивую идею. И она увенчивается успехом. В этом случае любителю действительно кажется, что он чуть ли не покори́л Олимп. И кто-то может сказать: я гений. Но это, конечно, несерьезно. Но если шахматист-профессионал говорит 'Я - гений', то мне его жалко. Должно говорить – 'Он - гений', указывая на кого-то. В моем понимании, я знаю только одного простого гения, с которым мне приходилось встречаться. Самый что ни на есть заурядный гений. Это был Михаил Таль.

2. О Каспарове

ProstoTak: *Уважаемый Александр Сергеевич, а Каспаров, он вообще какой?*

Я с Каспаровым начал заниматься с 1974 года, когда ему было 11 лет. Первые три года наши встречи были не так уж частыми. Потом работа с ним стала моей служебной обязанностью со всеми вытекающими отсюда последствиями. Длилась она до 1989 года.. Поэтому я довольно хорошо могу судить, какой Каспаров был раньше, и какой он сейчас. Я считаю, что Гарри Кимович Каспаров - личность выдающаяся, и не только в шахматном плане. Многогранная, очень интересная. Я не люблю слово «гениальный» для живущих людей, но безусловно, он шахматист с совершенно феноменальными шахматными способностями. Которые сочетаются с его общим высокоинтеллектуальным уровнем. Он очень много знает и, самое главное, очень хорошо анализирует и перерабатывает информацию. Это касается не только шахмат, но и различных сторон общественной жизни и политики. Он, пожалуй, один из лучших аналитиков, которых я встречал. И он пользуется этой славой во всем мире, который знает его как очень умного и разностороннего человека. Кроме нашей страны, где он замалчивается.

Marignon: *Расскажите о Кларе Шагеновне: как складывались у Вас с нею отношения? В какой степени она оказывает влияние на сына? Правда ли, что именно она подбирает людей, которые работают с Каспаровым?*

Клара Шагеновна – уникальная женщина, потому что она растворилась в своем сыне - после того как потеряла мужа, сраженного неизлечимой тогда болезнью. Она переключила все свое внимание на воспитание сына, а потом на выращивание из него чемпиона мира. Талант его был такой, что это была не просто задача,

которую она себе поставила. Задача была поставлена свыше - я имею в виду совсем не правительственные или государственные инстанции. А то высшее, что находится вне пределов нашего разума. И все свое умение, всю свою материнскую любовь она распространила на то, чтобы и шахматный рост сына, и человеческий рост были очень эффективны. Ей помогала и тренерская бригада, которую она тоже подбирала. Помогали и очень высокие организации Азербайджана и даже Союза. Так что ее роль в становлении сына неоченима. Да, сильно спорили мы с ней, потому что не всегда наши видения совпадали. Поэтому приходилось доказывать, что где-то мы правы. Или соглашаться, что где-то она права. В данном случае у нас существовала полная демократия, потому что споры эти не запрещались. А считалось, что в спорах оттачивается общее мнение, которое служит на пользу дела.

Marignon: *Познакомившись с Каспаровым, когда тот был еще ребенком, пытались ли Вы влиять на развитие его личности (отношение к себе, к окружающим, к миру)?*

Когда я с ним познакомился, ему шел одиннадцатый год. Мать уже растила сына одна. И она, конечно, воспринимала мои советы с вниманием, и я надеюсь, часть этих советов оказалась для становления Гарри полезной. В частности, в него тогда было заложено качество не подчиняться без раздумий чьему-либо приказу, а действовать совершенно сознательно, по убеждению. Может быть, мне не доводилось переживать такие испытания, какие выдерживает сейчас Каспаров. Но подобные испытания в моей жизни были, и Каспаров был их свидетелем. Возможно, это отложило отпечаток на его качества бойца, для которого нет авторитетов, но в то же время есть авторитетные суждения. Каспарова можно уговорить, Каспарову приказать нельзя. Это действительно настоящая личность. Такие, к сожалению, очень нежелательны у нас сейчас.

К сожалению, некоторые качества мне развить в Гарике не удалось. Не забывайте, он рос в южной республике, где очень любят бить в литавры и кричать 'Ура-Ура' при каждом удобном случае. Это южный темперамент, характерный для тех краев. И поэтому со временем, когда он рос и становился все более известным, на него стали влиять более «уважаемые люди», которые занимали важные посты в различных структурах. Тогда мое влияние стало ослабевать. Оно стало концентрироваться в основном на шахматных вопросах.

Marignon: *Есть ли в Каспарове личностные черты, которые Вам хотелось бы изменить?*

По моему, он довольно гармоничная личность. Я могу только тревожиться за те дела, которыми он занимается. Но то, что он делает, я, в общем-то, поддерживаю. Другое дело, что это, может быть, немножко несвоевременно. Как и в шахматах, он является человеком, несколько обогнавшим свое время. Однако, мы не вольны во времени рождения. Кто-то другой, видимо, этим заведует.

Malyshok: *Уважаемый Александр Сергеевич! Что Вы развили в Каспарове, и что у него было "от природы"?*

От природы у него был совершенно феноменальный шахматный талант. Я не говорю, что память у него была совершенно поразительная по емкости и по крепости запоминания. Читал он не как мы, простые смертные, по строке, а постранич-

но. Его глаз схватывал сразу всю страницу. И он ее успевал переварить, буквально, за считанные мгновения. Причем я иногда ставил опыты, просил его пересказать. Так он все рассказывал почти слово в слово. Таких людей мало. И потом, у него необыкновенная жажда знаний была. Он все время хотел знать, как можно больше и разного. Во 'Что? Где? Когда?' он вполне мог бы играть. И был бы там одним из лидеров. Другое дело, что он просто не стал этим заниматься.

vasa: *Александр Сергеевич, каково это - быть тренером лучшего шахматиста в истории? И как это возможно - спорить с Каспаровым на шахматные темы?*

Быть тренером лучшего шахматиста в истории тяжело, по себе знаю. Очень тяжело. Потому что иногда в его борьбе за право именоваться лучшим шахматистом бывают ситуации запредельной напряженности. Когда нервы, как у игроков, так и у тренеров, напряжены до предела. Как обнаженные канаты. И малейшее прикосновение к ним вызывает реакцию, которую описывать даже не хочется. Потом турнир проходит, все успокаиваются, но остаются нервные болячки. Трудно быть тренером.

Спорить с ним? Ну, а что такого? Я, безусловно, имею свое мнение по шахматным проблемам. Очень уважаю мнение Гарри Кимовича, потому что он действительно великий шахматист. И уж наверное, сильнее меня, поэтому я всячески стараюсь внимательно анализировать причины моих с ним расхождений на шахматные темы. Не могу сказать, что очень часто в спорах побеждаю. Но бывают, бывают такие моменты, когда он, стиснув зубы, говорит: "Да, Вы правы". Но эти моменты бывают, уверяю вас, значительно реже, чем когда я говорю: "Да Гарик, ты прав". Я вообще считаю, что одна голова хорошо, а две лучше. В шахматах - не как в математике $1+1=2$. В творческом споре может действовать и закон $1+1=3$. Потому что в споре на шахматные темы мы обогащаем друг друга. И результат получается значительно больший, чем просто от сложения мнений двух шахматистов. Так что все нормально, с Каспаровым на шахматные темы спорить шахматистам моего уровня можно.

3. О Каспарове и Карпове

Alexander: *Александр Сергеевич, разрешите несколько вопросов на одну тему. Правда ли, что Вы начали тренировать Каспарова в отместку Карпову? Вообще, насколько влиятельной фигурой был в те времена Карпов? Пользовался ли он нечестными приемами? И аналогично, если позволите, про Каспарова в его чемпионские времена.*

Marignon: *Поддерживаете ли Вы версию Каспарова об "измене тренеров", изложенную в книге "Дитя перемен" и повторенную сейчас в книге о матчах? Есть ли у Вас дополнительные доказательства этой версии?*

Я о своих отношениях с Карповым рассказал в моей книге, ничего не утаил. Действительно, я однажды дал слово, и сдержал его. Вообще, матчи Каспарова с Карповым носили характер не только чисто шахматных соревнований. Это было соревнование апологета существовавшей тогда системы с человеком, который нес в себе зародыш изменения этой системы. Тогдашний начальник шахматного движения в Советском Союзе сказал: «у нас уже есть один чемпион, (имея в виду Карпова), и другой нам не нужен». Или вспомним те же слова Брежнева: «Толя тебе дали корону, и держи ее крепко». Рядом стояли члены Политбюро, и сами

понимаете, эти слова генерального секретаря ЦК КПСС, адресованные Карпову, были прямым, директивным указанием всем окружающим их людям. Поэтому Каспарову приходилось бороться против этого желания отстоять любыми путями корону для Карпова. Все бывало. Все бывало.

Но я вас уверяю, сам Анатолий Евгеньевич Карпов к грязным играм отношения не имел. Ими занимались люди, которые входили в его окружение. Ну что делать? Понимаете, когда видно, что соперники примерно равны по шахматной силе, когда по физическому состоянию Карпов уж совсем не превосходит Каспарова, и психологически Каспаров стал устойчивым, - значит нужны были какие-то другие средства, которые обеспечили бы выполнение директивного указания. Ну вот и применялись эти методы.

Пользовался ли Каспаров нечестными приёмами? Во всяком случае, я об этом ничего не знаю, хотя все матчи, кроме пятого, последнего, был его первым секундантом. То есть человеком, который после мамы ему по иерархии матчевой был ближе всего. Но я не знаю этих нечестных приёмов... и я не думаю, что эти нечестные приёмы проводились втайне от меня. Как-то я всё время говорил Каспарову, что надо играть честно. Ну, хорошо, я вспоминаю "нечестный" приём, который мы применили. Помните окончание первого матча, который был прерван при счёте 5:3? Ведь его ещё не собирались оканчивать после 48 партий. Ведь Карпову надо было выиграть всего одну партию, но силы его иссякли, оставалась только призрачная надежда. 49-ю партию он должен был играть белыми, и его усиленно готовили на эту игру. Все считали, что Каспаров не возьмёт тайм-аут, потому что это был бы последний тайм-аут, который он имел право взять. А дальше уже всё – даже если бы Каспаров заболел, простудился – все равно пришлось бы выходить на игру при любом состоянии здоровья. Ну вот, мы дождались двенадцати часов, и в двенадцать часов без пяти минут я стоял уже под дверью у главного судьи, постучался и сообщил ему, что мы берём тайм-аут. После этого всё завертелось - потому что Карпов на это не рассчитывал ... Вся, отнюдь не шахматная, подготовка к партии рушилась, и выйти на следующую можно было, только взяв новый длительный тайм-аут. Но это было уже смешно... Это был чисто спортивный приём в рамках официальных правил матча. Если это считать нечестным приёмом... ну, нет, я так не считаю.

Вообще, ну как мог представитель Азербайджана применять грязные методы по отношению к представителю великой страны. Вот у Каспарова одно время был психолог Дадашев, а потом он вдруг оказался в лагере у Карпова на следующем матче. Как такое может быть? Ну и случай измены тренеров – это довольно темная история, но она реальная. Какие-то новые доказательства? Честное слово, мы - не Шерлок Холмсы. Я имею свое собственное мнение по этому поводу, и после всех матчевых событий оно никоим образом не изменилось. Да, были измены, были. Но, в конце концов, победил всё же сильнейший.

Eriksson: Скажите, что Вы ощущали в переломные моменты матчей Каспарова и Карпова? Ведь тренер, как правило, очень сильно переживает, когда играет его подопечный... Была ли это уверенность или же тревога?

Ну, вы же видели футбольных тренеров. Они буквально сходят с ума - и это не показное, это, действительно, следствие напряжённости борьбы на поле (если это не договорной матч). И во всех видах спорта - будь то футбол, баскетбол, волейбол, шахматы - волнуются и игроки, и тренеры, которые иногда говорят: я волно-

вался значительно больше игроков. Потому что, выигрывает команда, а если проигрывает, то отвечает за результат - тренер. Когда идёт борьба, он думает: что я недосказал своему подопечному? Что бы можно было сказать ещё? Ох, как я плохо сделал, что не подсказал ему то-то и то-то, или, наоборот, неправильно сказал... Конечно, я переживал очень сильно во время матчей. Была ли это уверенность или тревога? Если сильно переживать, то этим показываешь свою неуверенность, наверное. А кто знает, как закончится борьба?... Так что тревога была. Другое дело, что где-то в районе второго-третьего матча Каспарова с Карповым я знал, о чём думает мой подопечный. Я просто знал, о чём он в этой позиции думает, над каким ходом, и что он собирается делать. И он знал, что я знаю - поэтому иногда он глядел на меня, а я в это время источал из себя полную уверенность. Показывать, что я вот тут волнуюсь, я, конечно, не мог.

Marignon: *Участвовали ли Вы в работе над МВП и новыми книгами, выходящими за авторством Каспарова? Если да, то расскажите, как она была организована?*

Да я участвовал и - более того - участвую в работе над всей серией книг Каспарова, посвященных великим предшественникам, кончая самим Анатолием Евгеньевичем Карповым. Уже вышли и две книги о четырех первых матчах с Карповым. Сейчас в самом разгаре работа над книгой о пятом матче и всех партиях, сыгранных между Каспаровым и Карповым в турнирах. После чего анализ эпопеи борьбы двух «К» будет закончен. Потом в планах у Каспарова написать сборник избранных партий. Ну а дальше - я даже не знаю, возможно будут книги о его работе с компьютерами и так далее. Но это уже другое дело, и я там вряд ли буду участвовать. Потому что мне хотелось помочь ему в описании того, в чем я принимал непосредственное участие, и от чего зависела моя дальнейшая жизнь.

В чем выражается моя помощь в написании каспаровских книг? Вы сами должны понять, что такой шахматист и сверхзанятый человек, как Гарри Кимович Каспаров, не может и не должен кропотливо подбирать всяческие материалы для своих комментариев, соединять, выбрасывать ненужное, явно устаревшее, дополнять новейшими общеизвестными сведениями. Эту работу провожу я. Потом я делаю первый вариант комментария. Каспаров наговаривает свои личные впечатления о партии и буквально по косточкам, т.е. по ходам, разбирает мои комментарии. Он знает, что в моем комментарии учтены все мнения о партии других гроссмейстеров, все ссылки приведены, и он внимательнейшим образом - строка за строкой, ход за ходом - все это просматривает. Начинается наш спор, а спорим мы довольно часто. Мне приходится отстаивать свое мнение, он старается что-то исправить, добавляет свои впечатления, которых еще нигде в книгах не было. В результате создается новый текст, где моей оригинальной работы немного, больше технической. Вся основная творческая работа - это то, что Каспаров привносит. Поэтому я считаю, этот труд - это действительно труд Каспарова.

Думаю, это совершенно справедливо, что я помогаю ему, исполняя роль певца за сценой. То, что он делает - это памятник шахматному искусству. По объему, по охвату тематики - таких книг не было. И не будет - могу сказать это совершенно точно. Не любил никогда быть оракулом, но здесь могу со стопроцентной уверенностью сказать, что никогда никто не напишет такой энциклопедии. По-моему, книги замечательные. Пока о них только хорошие отзывы.

Alex-61: *Самый известный украинский гроссмейстер-заочник и автор многих книг Александр Волчок довольно жестко разобрал комментарии Г.Каспарова (а заодно и М.Тайманова) к его знаменитой 16-й партии матча 1985 года с А.Карповым, опровергнув довольно много вариантов и поставив под сомнение оценки чемпиона мира к ряду ключевых моментов. Его анализ вышел, когда еще продолжалось ваше активное сотрудничество с Г.Каспаровым. Никакой реакции на критику А.Волчка не последовало. Вам с подопечным она не попадалась, или ответить, скажем так, оказалось нечем?*

Ну, понимаете, мы же всех книг читать не в состоянии ... С этой партией случился казус коллективной слепоты. Это гамбит Каспарова, о котором восторженно писали после партии, считали, что это, вообще, «новинка века». Выяснилось, что в этой новинке есть большая дыра. Причем я заметил эту дыру, как только позиция возникла на демонстрационной доске, и мне стало ой как нехорошо. Я медленно, чтобы никто не заволновался, вышел в фойе и увидел бледное, как полотно, лицо Владимирова – он тоже увидел Это! ... А дома это не заметил никто - ни Гарри, ни вся группа тренеров... Но дело в том, что мы находились под психологическим давлением Каспарова, который не любил, когда его идею кто-нибудь критикует. И он сразу начинал рычать и отстаивать свою идею. Сражаться с ним иногда не хотелось, потому что зачем тратить и свои нервы, и его. Мы иногда соглашались. Вот тут мы и не стали особенно придирчиво критиковать. Самое-то главное, что мимо этой дыры прошли и наши соперники. А ведь готовил эту схему в битве Карпова с Каспаровым со стороны того лагеря такой эрудит, как Ефим Петрович Геллер. И сам Карпов во время игры тоже не нашёл сильнейший ход. А сообщил об опровержении гамбита Каспарова не Волчок, а тоже украинский мастер Костюченко, который написал в какую-то газету через пару дней, что там у белых выигрыш! Ну, выигрыша-то там нет, есть солидный перевес, и при правильной реакции Гарри пришлось бы всю партию отбиваться... Может быть, сделал бы ничью... Но никакой потрясающей победы с запатовыванием белых фигур, которая произвела на шахматный мир такое большое впечатление, не было бы. Что же, повезло, повезло, ничего не говорю.

4. О Каспарове и Карлсене

stirlitz: *Уважаемый Александр Сергеевич, как Вы относитесь к тому, что Каспаров оставил шахматы и занялся политикой? Как Вы считаете, есть ли шанс, что он вернётся в шахматы?*

Начну с того, что посоветую почитать одиннадцатый номер журнала '64'. Я очень рад выступить в качестве рекламного агента этого журнала, так как считаю его сейчас прекрасным шахматным изданием. Года три тому назад он был вполне заурядным, и его сильно опережал голландский журнал 'New in Chess'. Но сейчас читать наш журнал интересно и очень полезно. Я там писал о недавнем матче Каспаров-Карпов и коснулся вот этой темы. И все рассказал, вернется Каспаров в шахматы или нет.

Да, собственно, он уже вернулся в шахматы. Но вернулся в образе Магнуса Карлсена, с которым сейчас начал вести консультационную работу. Эта работа началась три года тому назад, потом был двухлетний перерыв, даже больше, а полгода назад она возобновилась. Хотя и говорят о его тренерской деятельности, но он сейчас скорее действует в роли, которую выполнял по отношению к нему Михаил Моисеевич Ботвинник. Наш шахматный патриарх был его наставником и учи-

телем, советы которого молодой Гарик воспринимал беспрекословно, во всяком случае, в начале своей карьеры, еще не будучи чемпионом мира. Ботвинник действительно сыграл большую роль в его становлении.

Будет ли Каспаров тренером? Я не знаю... Вы понимаете, тренером, который день ото дня работает со спортсменом, стать не просто. Тренер - это не тот человек, который просто дает советы перед турниром. Такой человек может скорее называться консультантом, передатчиком своего накопленного опыта. На этом пути Каспаров только начинает свою деятельность. Во время турнира Магнуса они встречаются ежедневно, но только в интернете, благодаря такому чуду, как система «Skype». Каспаров консультирует своего подопечного, что играть, как играть с гроссмейстерами, которые еще пять лет назад пытались бороться с ним в супертурнирах. Эта деятельность уже имеет фантастические результаты. Сейчас Карлсен по рейтингу является шахматистом номер два, одним из тех немногих «избранных», кто сумел перепрыгнуть за планку 2800. Но чем выше планка, тем труднее на ней удержаться. Потому что вы каждый следующий турнир играть должны на уровне своего рекорда, на 2800 прыгнули - значит следующий турнир извольте на 2800 прыгнуть или выше. Иначе вы скатитесь вниз. И вот человек один раз подпрыгнул под потолок - бывают обстоятельства: и партнеры ошибаются, и к тебе приходят в голову лучшие ходы. А в следующем турнире бац! - ты играешь в свою силу, без всякого везения, с трудом набираешь полтинник и сразу скатываешься вниз. Магнус пока два турнира эту планку держит. Я верю, что он будет играть еще лучше. Прочтите, что я написал в одиннадцатом номере '64'!

Незнакомец: *Уважаемый Александр Сергеевич! Как бы Вы оценили талант Магнуса Карлсена в сравнении с талантом Каспарова? Думаете ли Вы, что они одного калибра?*

Трудно сказать - нет таких мерил, нет градаций, которые бы позволяли сравнивать таланты. Это только, как говорится, на глазок. Я считаю, что шахматный талант Магнуса фантастический. Может быть, он сравним с каспаровским, может быть, даже выше каспаровского - время покажет. Но мое мнение, что у Каспарова все-таки калибр таланта помощнее. Потому что у Гарри Кимовича, кроме чисто шахматных знаний и навыков, были и есть фантастические знания в других областях. У Магнуса этого нет. В 19 лет Гарик обладал просто энциклопедическими знаниями. Допустим, по истории, он мог схватиться с любым историком, и далеко не всегда профессионал выдерживал этот спор. Я не уверен, что Магнус способен сделать подобное. Насколько я знаю, сейчас Магнус заиклен только на шахматах.

Незнакомец: *Верите ли вы, что Магнус под предводительством Гарри Кимовича будет показывать заоблачные результаты и станет великим чемпионом на многие годы?*

Способности Магнуса, конечно, колоссальны, и безусловно, те 2801, которые у него сейчас есть, это не предел для него. И я думаю, что он будет на этой полке 2800 держаться довольно долго. Но учтите, рекорд Каспарова - это 2851. Это вообще рекорд как вершина горы, которая теряется где-то в облаках. Только раз, допустим, в год вы увидите кусочек этой вершины. Не знаю, когда покорится ли Магнусу такая вершина.

Mustitz: *Как вы оцениваете Каспарова как тренера?*

С оценками надо подождать немножко. Как консультант-тренер Гарри Кимыч работает с Магнусом полгода только. И то эти консультации очень короткие. Кстати, сейчас тренерская работа упрощена. Раньше тренер должен был находиться рядом со своим учеником во время соревнования. Сейчас можно по Интернету смотреть вживую любой турнир. Через час после окончания партии я имею ее текст, а то и раньше. А если онлайн, то вообще сразу же. И тут же даю консультацию, находясь дома. Тут же звоню по Скайпу своему подопечному. Он, допустим, где-то в Турции или в Новой Зеландии, а я здесь в России, и мы ведем с ним беседу по этой партии, он отчитывается, я его отчитываю. Другое дело, что когда на турнире рядом опытный человек, он в любое время может похлопать тебя по плечу и сказать: "Надо Федя" и "Давай вперед". Это тоже может быть важно. Но время идет вперед, все меняется.

Veritas: *В футболе, например, тренер великой команды так же велик как и игроки, он тоже мегазвезда, и на равных делит успех своих подопечных, его имя знают болельщики, его труд оценен в виде гонораров и популярности. Почему, на Ваш взгляд, шахматный тренер это - что-то полуподпольное (имею в виду тандем Каспаров-Карлсен), зачем это скрывают?...*

Эти «2Ка» своих встреч не скрывают – они их просто не афишируют. Если бы Каспаров и Карлсен были бы большими, тщеславными людьми, которым очень бы хотелось, чтобы одного называли лучшим тренером всех времён и народов, а другого - лучшим молодым шахматистом, они стали бы свою работу афишировать: да, вот мы теперь вместе работаем, мы вам покажем, и т.д., и т.п. Но они не хотят такой славы, они хотят добиться реальных достижений. Если Карлсен играет всё лучше и лучше, и берёт первые места в турнирах, вот тогда, значит, и Каспаров хорошо работает, и Карлсен блистает.

Ну, а почему у нас не пишут? Понимаете, фамилия Каспарова в нашей стране по известной причине очень непопулярна. А писать ещё, что Каспаров к тому же помогает иностранцу... А ведь Каспаров предлагал помощь нашим командам, но ему каждый раз говорили: Вы знаете, команды перегружены, в графики не вписываются, поэтому нет возможности провести сбор. В итоге, он проводит сборы с Карлсеном, проводит сборы с женской сборной Америки - приезжает туда на кратковременной основе, и там находится время, чтобы девушки - в основном русскоязычные - съезжались и слушали его лекции. Но у нас это трудно... Сейчас среди американских шахматисток есть даже парочка моих учениц, которые учились в школе им. Петросяна, когда я там работал. Не последние места занимают среди американских шахматисток. Входят, во всяком случае, в сборную.

5. О профессии тренера

grandcoach: *Добрый день Александр Сергеевич! Расскажите, пожалуйста, свою точку зрения на следующие вопросы.*

- Нужен ли шахматистам самой высокой квалификации тренер или достаточно секундантов?

Если шахматист высокой квалификации имеет богатый опыт игры в соревнованиях, и возраст где-то в районе 30-35 лет, когда он уже самостоятельно сложившаяся личность, тогда ему достаточно секунданта. Потому что он сам себе будет тренером - сейчас есть компьютеры, есть мегабазы, и черновую работу, что раньше

делал тренер, сейчас легко сделает помощник за достаточно низкую зарплату. А вот юному шахматисту, даже выполнившему разрядные нормы гроссмейстера, как мне кажется, тренер нужен.

- В чем Вы видите разницу между тренером и секундантом?

Секундант - это человек, сопровождающий шахматиста на одном каком-то соревновании. Сегодня может быть один секундант, а через три месяца этот секундант сам играет, и берётся другой секундант, гроссмейстер или мастер, который во время соревнований будет делать какую-то текущую работу, делать экспресс-ремонт систем, следить за новинками... А тренер должен постоянно работать со своим подопечным, вот в этом и разница.

- Изменилась ли роль тренера в современных шахматах и в чем это проявляется?

В современных шахматах тренеру стало работать проще. Исчезла необходимость в большой черновой работе. Мы пользовались перфокартотеками, искали журналы, бюллетени... Сейчас всё есть в Интернете, и при соответствующем умении эта подготовительная работа уменьшается в объёме, и соответственно требует меньше времени. Другое дело, что информации сейчас очень много, поэтому велика роль опытного тренера, который может отсортировать нужную информацию от псевдо-нужной или вообще не нужной. Причём, может сказать своему подопечному: вот эту партию или статью смотреть стоит, а вот эту, хотя о ней много кричат, смотреть не стоит, она пустышка. Опять же, как я уже говорил, "один голова хорошо, два голова лучше", и результат - один плюс один получается равно трём.

stirlitz: *Нужен ли современному молодому сильному шахматисту тренер старшего поколения, такой, каким, например, Вы были для Каспарова?*

Безусловно. Потому что старшее поколение передаёт следующему поколению весь опыт, накопленный предыдущими поколениями. А его недооценивать нельзя. Молодые люди часто и не помнят, кто гремел до Карпова и Каспарова. Какой-то там был Фишер, тем более какой-то Петросян, Спасский... Ну, иногда Таля помнят, потому что о Тале очень часто говорят. А, допустим, вспомнить какого-нибудь Пильсбери... Или Эйве... Ну что вы, многие просто не знают их партий даже. А мы учились на их партиях, и хуже нам от этого не было. Во всяком случае, в их партиях были глубокие замыслы, которые сейчас иногда бывают внове для многих шахматистов с разрядом гроссмейстера.

Shlavik: *Уважаемый Александр Сергеевич! Много ли сейчас молодежи идет в шахматные тренеры, вообще есть ли талантливые шахматные тренеры в России, в СССР было много, а сейчас (многие гроссмейстеры не хотят становиться тренерами да и талант и предрасположенность надо иметь)? Какова вообще ситуация с тренерами в России?*

stirlitz: *Насколько я знаю, сейчас таких тренеров у элитных шахматистов практически нет, как Вы думаете, почему?*

А потому, что уходят старые тренеры. Ситуация с тренерами в России становится все хуже и хуже с каждым годом, старая когорта тренеров уже почти вымерла, осталось мало их. У нас есть из тренеров-гроссмейстеров Юрий Львович Авербах,

которому уже далеко за восемьдесят. Есть Василий Васильевич Смыслов, но он никогда тренерской работой не занимался, он всегда думал только о себе и поэтому к тренерам никак не относится. Так что нас осталось мало - тренеров, которые прошли школу Ботвинника, имели контакты с Петросяном, с Талем, со Спаским, с Полугаевским, учились у них... десяток таких тренеров наберётся во всём мире. Да и те не слишком востребованы. Поэтому молодых шахматистов учат тренеры, которые имели контакты не с великими, а между собой. Самым авторитетным может считаться какой-нибудь гроссмейстер с Эло 2650... А что он знает, что он понимает... Я имею некоторый скепсис по отношению к уровню знания и понимания шахмат нынешним поколением. Поверхностное понимание есть, а в глубину-то не лезут... Да и потом, сейчас такой контроль времени на обдумывание, что особо и не подумаешь в шахматах над проблемой. Вот сейчас играли в Китае супертурнир с контролем, по-моему, полтора часа на партию. Так мне опытные гроссмейстеры говорили: там же думать нельзя! Чуть подумаешь над какой-то проблемой, и ты уже в диком цейтноте! Это же не прежние шахматы, а чистый спорт. Прямо хоть выходи на партию в трусах и в майке!

Раньше мы говорили: шахматы - это искусство, шахматы - это наука, шахматы - это и спорт. Сейчас искусство выброшено. Вы помните какой-нибудь турнир, где есть призы за красоту, за хорошо проведённую атаку, за эндшпиль? Раньше такие призы были даже на первенствах Союза. Сейчас понятия красоты и цельности партии отвергнуты. О научной стороне шахмат вообще не вспоминают. Остались, как говорится, голы, очки, секунды... Сейчас шахматы стали исключительно спортивным мероприятием, и с этим бороться трудно... Но это, к счастью, касается только современных профессиональных шахмат, о которых мы читаем в газетах.

Жалко, что изменение взгляда на шахматы коснулось и шахматной литературы. Нет, ее стало не меньше, а даже больше и значительно. Вы помните, раньше были какие-то умные шахматные книги, а сейчас что? Да, можно увидеть переиздания старых книг, иногда можно увидеть на прилавках хорошие книги современных авторов, которые стоит прочитать. Но вы посмотрите, сколько сейчас издается шахматной макулатуры! Потому что никого не волнует глубина схватывания шахматной проблемы. Самое главное - написать какую-то книжку, прославить своё имя... Тем более, что сейчас можно что угодно писать, нет никаких критериев выпуска той или иной книги в свет.

Veritas: *и почему такие шахматные тренеры, как Вы, Свешников, Зайцев, Фурман, Бондаревский незаслуженно обделены вниманием и не разделяют (разделили) в полной мере успех своих венценосных воспитанников?*

Ну что делать, у нас отношение к тренерам такое. Отсюда и получаем, что многие тренеры ищут другое приложение своим силам, уходят в нешахматные области или уезжают в другие страны. Хотя могли бы принести пользу, передавая свой опыт молодым российским шахматистам. А если они не востребованы, что же остаётся делать? Уезжать за рубеж, как это сделали несколько десятков наших тренеров? И зарплаты, которые здесь, несравнимы с теми, что получают за рубежом. Вообще, если вы думаете, что человек, выполнивший разряд гроссмейстера, сразу получает огромную зарплату и может плевать в потолок и играть в шахматы, то вы страшно ошибаетесь, потому что от государства никакой поддержки нет, и гроссмейстеры живут только на то, что зарабатывают игрой в шахматы. Поэтому некоторые из них, будучи еще молодыми и зелеными, неопытными, сразу идут по

стезе преподавателя шахмат, но стараются заниматься с детьми людей, имеющих хорошие деньги.

Да и не так много у нас спортивных школ, в которых есть шахматные отделения. Раньше были курсы тренеров, был шахматный факультет при институте физкультуры, где тоже готовили тренерские кадры. Сейчас там все завяло, и, в основном, готовят профессиональных шахматистов. Так что с тренерами плохо дело, и будет еще хуже, мало их осталось. Помню, будучи тренером сборных СССР, я был организатором двух курсов по повышению квалификации шахматных тренеров, на которые они съезжались со всех концов страны, тогда СССР. Выступали ведущие тренеры - Разуваев, Дворецкий, Бондаревский, Шамкович. Были совершенно потрясающие лекции. И тренеры, действительно, многому учились. Ну, а сейчас таких курсов нет. Поэтому тренеры у нас сейчас, в основном, доморощенные, которые растут сами, как могут. А что из них получается... Не все опытные шахматисты могут быть тренерами, и не все думающие люди тоже могут быть тренерами, если у них нет шахматных знаний.

Valchess: *Было бы интересно увидеть Ваш личный "рейтинг" шахматных тренеров с краткой характеристикой наиболее выдающихся персоналий.*

Я всегда был противником деления тренеров на номера один, два, три, четыре и так далее. И всегда был благодарен тренерам, которые занимаются шахматами с детьми, юношами. Даже, если видел, что толку от них немного, то понимал, что если бы они не работали, то не было бы вообще ничего. А есть тренеры, которые действительно приносят пользу. Подавляющее большинство из них никаких тренерских наук не изучали. Как игрока нельзя научить шахматам, а только он сам должен научиться, и с помощью тренера это делается быстрее и эффективней, так и человека, умеющего играть в шахматы. тем более нельзя выучить на тренера. Все эти институты физкультуры, где учат тренеров шахматной специализации - это все ерунда. Как показывает опыт, из института физкультуры тренеры, которые бы растили гроссмейстеров, не выходят. В основном, получают скорее квалифицированные преподаватели шахмат для детских шахматных школ.

Зато почему-то растят гроссмейстеров люди, совсем не игравшие, имевшие только начальные познания в шахматах, такие как Виктор Эммануилович Карт, который вырастил целую плеяду прекрасных шахматных гроссмейстеров на Украине, не будучи сильным игроком, но тренер он был просто замечательный. Был Игорь Захарович Бондаревский, который вырастил Спасского... А так я знаю об оном хороших тренеров, не классифицируя, кто из них лучше. Это Юрий Сергеевич Разуваев, это Игорь Аркадьевич Зайцев, это Евгений Эллинович Свешников, сейчас в число тренеров врывается Гарри Каспаров, который работает с Магнусом Карлсеном. Но он, как я уже говорил, скорее не тренер пока, а консультант. Не знаю, насколько у него хватит запала. Кто еще? Тимощенко занимался тренерским делом, но он сейчас в Словении. Марк Израилевич Дворецкий - он славен не столько как тренер, а как совершенно потрясающий постановщик техники, умения работать над шахматами. Тут ему равных нет, и я не знаю, будут ли. Это фантастический преподаватель шахмат, причем в самом высоком смысле этого слова. Как тренер, он работал с Юсуповым, с Долматовым, с Александрией. Они не стали чемпионами мира, но всегда были сильными гроссмейстерами. О Дворецком можно сказать одно: после работы с ним его ученики проигрывали очень редко, потому что у них резко возрастало искусство защиты, они здорово понимали шахматы. Он славен

сейчас своими превосходными книгами, и не только по эндшпилю. От внимательного прочтения каждой его книги молодой шахматист получит большую пользу.

Shlavik: *Есть ли люди, в основном молодежь, готовые вести за собой, увлечь, распознать, растить и воспитывать шахматных гениев и будущих чемпионов?*

Молодые шахматисты. в основном, сначала считают себя гениями и сами пытаются достичь успехов в игровых шахматах. И думают, что быть сильным шахматистом – это и значит вести других за собой. Убедившись, что разного рода жизненные или чисто личностные обстоятельства не позволяют им двигаться дальше, они играть в шахматы прекращают, а начинают учить других... Есть знаменитое правило, я знал его, как правило Бернарда Шоу: 'Если не можешь делать, учи как надо делать, а если не можешь учить как надо делать, учи как надо учить как надо делать'. Это правило действует всегда.

Сейчас есть несколько молодых гроссмейстеров, успешно работающих тренерами. Александр Мотылев стал тренером мужской сборной России, правда не знаю, есть ли у него собственные ученики. Юрий Дохоян, конечно, хороший тренер. Он внес большой вклад в становление мощного гроссмейстерского дуэта сестер Косинцевых, образующих костяк нынешней сборной России. Сейчас он работает с Сергеем Карякиным. Дохоян, кстати, приезжал на сессии моей школы в свое время. Даже не могу вспомнить, кто еще есть из молодых тренеров. Нет их сейчас, нет института тренеров, получают они совсем крохи, если устраиваются на работу. А сколько они получают на своих частных уроках - это тайна за многими печатями.

Shlavik: *И как обстоит дела с детскими тренерами? И вообще с детскими шахматами? Это, я думаю, еще сложнее, чем просто тренер.*

Быть преподавателем шахмат в школе - это сложная работа. Но и очень интересная, даже приятная. Когда работаешь с детьми, ты молодеешь сам. Вспоминаешь свои годы, когда с восторгом смотрел на учителя и ловил каждое его слово. Поэтому стараешься говорить им по делу и искренне радуешься за своих маленьких учеников. К сожалению, у нас детских тренеров тоже мало, часто это родственники: папа, мама, брат, дедушка, которые обучают своего внука или сына или дочку шахматам, а потом ездят с ним на турниры. Они окружают ребенка теплом и заботой, свойственной родичам, и это хорошо. Но есть и обратная сторона этой медали: они часто не хотят отдавать дитя профессиональным тренерам, которые работают с детьми. Считают, что если довели, допустим, мальчика до первого разряда, даже до игры в Дагомысе, то могут работать с ним и дальше, довести его до гроссмейстера, и тогда говорить: видите, есть мама Каспарова, папа Камского, родители Карякина - и я буду в числе этих пап или мам или дедушек, которые довели свое чадо до высокого звания. Увы, далеко не всегда это получается. В большинстве случаев это кончается разочарованиями, о которых мы не узнаем. Мы знаем только о тех родителях, которые преуспели в росте своих детей до высокого уровня. А их очень немного.

Eriksson: *Считаете ли Вы эксперименты шахматного всеобуча вредными или же наоборот? Причем интересна точка зрения как со стороны спортивного мастерства, так и со стороны общего психологического развития ребенка.*

Это очень большой вопрос, который меня волнует, и я им сейчас занимаюсь. Раньше тренеры должны были воспитывать спортсменов, которые потом будут успешно защищать честь школы, города, страны, общества... Сейчас ничего этого нет. Командные первенства страны - это, извините, пародия на прежние такие соревнования. Всё определяется исключительно толщиной кошелька хозяина «команды» и его способностью привлечь спонсоров. Сегодня в команде могут играть одни шахматисты, а на следующий год - совершенно другие, не имеющие никакого отношения к этому городу. Первенств страны среди спортивных обществ нет, так как сохранились только названия некоторых прежних спортобществ, но шахмат там нет. И поэтому эти «командные» соревнования совершенно неинтересны.

Вот и остается тренерам тренировать детей, чтобы они стали гроссмейстерами... Если станут - они будут разъезжать по всему миру и пытаться заработать хоть немного денег. Больше никаких стимулов у них нет. Но в этом плане работать не каждому интересно. А хочется работать для того, чтобы твой опыт, твои знания принесли пользу детям, которые познакомятся с шахматами - и, как я уже говорил, на почве шахматного искусства, на его примерах, на способах решения шахматных проблем отточат своё умение решать такие же проблемы, которые им предстоит решать в их жизни. И решать их эффективно, быстро. Работать планомерно, упорно. не бояться неудач. Держать удар. В общем, масса качеств. Вот в этом плане шахматный всеобуч имеет очень большой смысл.

К сожалению, есть очень большое препятствие на пути его развития. И оно совсем не связано с отсутствием материальных средств. Хотя это тоже имеет значение, но самое-то главное - любителей шахмат сейчас остаётся всё меньше и меньше. Сейчас больше любителей футбола, дзюдо, пулевой стрельбы. Тем более, что сейчас есть очень много возможностей для тренировок по пулевой стрельбе... Шахматы отходят постепенно на какой-то задний план. Ну и получается, что нет в стране достаточного количества школьных педагогов, способных подать детям нужный шахматный материал, да еще так, чтобы была польза для общего развития. Обычный школьный педагог, если он не любитель шахмат, здесь не помощник. С другой стороны, вот придет в школу шахматный мастер, или даже гроссмейстер, который знает все о сицилианской защите, но совершенно не обладает тем искусством педагога, которое бы позволило детям забыть о сицилианской защите, а использовать шахматные занятия для своего поумнения. От занятий с таким преподавателем детям толку тоже будет мало... Можно написать программу преподавания шахмат в школе, направленную на повышение их способности лучше ориентироваться в жизненных ситуациях. Но где найти таких преподавателей, да еще в большом количестве, если мы говорим о всероссийском всеобуче, вот это - большая проблема. Пока её пытаются решить на каких-то местных, региональных уровнях. Как её можно решать в общегосударственном масштабе и в обозримом будущем - я не знаю. Страна небогатая, люди уставшие и в массе своей не очень обремененные знаниями, и не стремящиеся ими овладеть. Большинство согласно стать "умелым потребителем". Так удобней...

phisey: *Александр Сергеевич, что дает звание FIDE Senior Trainer?*

Оно мне было присвоено несколько лет тому назад. Мне оно не дало ничего, кроме приятного осознания, что мой труд оценён ФИДЕ. Сертификат Senior Trainer висит у меня над моим рабочим столом, и, конечно, приятно на него глядеть. Всё, больше ничего - чисто в материальном плане это - ноль, да я не рассчитываю на это, и не собираюсь как-то это использовать. Я знаю, что некоторые люди бьются

за получение этого звания. Видимо, это связано с какими-то льготами по работе... Но я уже имею имя, и мне этих льгот по работе не надо.

6. О совершенствовании шахматного мастерства

Life gambit: *Здравствуйте, Александр Сергеевич! Хотелось бы задать Вам такие вопросы: Многие тренеры для самосовершенствования рекомендуют изучать классику. Как, на Ваш взгляд, наиболее эффективно над этим работать? Например, изучить учебник Рети или сборник, посвящённый турниру в Нью Йорке и прокомментированный Александром Алехиным? Или же взять, например, партии одного классика и все их проштудировать? Есть ли резон для самообучения на пути от III до I разряда изучать партии Морфи - Чигорина – Алехина в данной алгоритмической последовательности для развития атакующего стиля игры? Какие книги Вы советуете прочитать для шахматистов II разряда и, соответственно, для I?*

Прежде всего, я хотел бы сказать, что на чисто любительском уровне, скажем, первого разряда, без поползновений на дальнейшее совершенствование до уровня гроссмейстера - на этом уровне полезно читать любую умную шахматную книгу. Что такое умная шахматная книга? Это книга, написанная общепризнанным специалистом в области шахмат. В первую очередь, по своей шахматной силе, и в очень редких случаях - по своим способностям шахматного педагога. Начиная, допустим, от учебников Ласкера, Капабланки, Рети, и кончая сборниками партий выдающихся гроссмейстеров или сборником партий любого соревнования, прокомментированного обязательно хорошим шахматистом. Потому что читая их комментарии и думая над тем, что в них сказано, ловя вот эту главную мысль комментариев, вы тем самым как бы присутствуете на лекции этого шахматного мэтра. А к какой книге переходить дальше - зависит от того, насколько хорошо вы в уже прочитанной книге разобрались. Поэтому конкретно советовать, что читать вам - я не могу.

А что касается того, стоит ли читать книгу о творчестве Морфи, Чигорина, Алехина для повышения атакующего стиля игры – безусловно, стоит. Причём, я бы даже советовал вам читать сначала книги старых классиков - Морфи, Чигорина. А потом уже - Алехина, потом уже - Таля. Почему старых классиков? Потому что они играли в то время, когда искусство защиты было не такое уж высокое, оно примерно соответствовало уровню нынешних любителей, условно от третьего до второго разряда. И ошибки, которые там совершались, типичны и для любителей сегодняшних дней, и, главное, типичны идеи, которые шахматисты острокомбинационного стиля – те же Морфи, Чигорин - проводили в условиях вот такого недостаточного упорного сопротивления своих соперников. И поэтому все их атаки проходили, и вы можете просто в чистом виде видеть, какую идею они проводили, и как они атаковали.

Есть ещё книги, для того чтобы улучшить силу игры, допустим, книги советских мастеров. Я их рекомендую и сам учу по этим книгам. Книга Хенкина "Последний шах" - сейчас она, по-моему, в другой редакции издана. Есть прекрасная книга Нейштадта "По следам дебютных катастроф". Там и дебютные ошибки разбираются, и показывается, как за них жестоко наказывают. Но, конечно, больше удовольствия получаешь от партий хороших гроссмейстеров... Книги Чигорина, Алехина, Пильсбери... много хороших... Фишер прекрасно атаковал... Да все классные гроссмейстеры умели прекрасно атаковать. Павел Петрович Керес... Так что бе-

рите любую книгу. Это только профессионалам надо советовать по дебютам какие-то определённые книги читать, не все... А любителям - любую книгу. Только - известного шахматиста!

grandcoach: *Добрый день, Александр Сергеевич!*

1. Какое процентное соотношение работы над дебютом против миттельшпиля и эндшпиля должно быть для шахматиста высокой квалификации?

2. Какие методы Вы использовали для повышения стратегического и тактического мастерства для своих учеников (Бакро, Яковенко и т.д.). Благодарю за ответ.

Процентное соотношение дебюта против миттельшпиля и эндшпиля... Я даже не знаю, потому что все три стадии одинаково важны для шахматиста. Дебют - это та стадия партии, которая больше исследовалась всё время. Никому не хотелось начинать партию плохо, чтобы потом всю партию защищаться и исправлять свои ошибки, сделанные на первых ходах. Легко сказать, конечно, что в дебюте вы должны развивать свои фигуры побыстрее, строить крепкий центр... Т.е. следовать шахматным законам, основным, фундаментальным. Но как это делать в условиях, когда соперник тоже хочет заняться тем же, и противодействует вам? Это заставляло людей более конкретно изучать первые ходы.

Миттельшпиль и эндшпиль изучать конкретно, записывая ход за ходом, уже было трудновато – уж больно много альтернатив на каждом ходу... Хотя великие - тот же Рети, или Капабланка - они говорили, что начинать изучение шахмат, и вообще работать над своим совершенствованием - надо с изучения эндшпиля. И я согласен с ними. Во-первых, эндшпиль, как стадия партии, при наших нынешних технических возможностях легко поддаётся изучению. Существуют знаменитые таблицы Налимова, которые дают оценку позиции и её результат при шести фигурах на доске - а это два короля и, допустим, по две пешки с каждой стороны. Или ладья и пешка против ладьи и пешки... То есть это позиции уже легко изучаемые. А если самим их изучать - то они очень хорошо ставят расчёт вариантов, который пригодится и в дебюте, и в миттельшпиле, и в эндшпиле. И понимание позиции они тоже улучшают. Я по себе сужу, по своим ученикам - эндшпилем надо заниматься ничуть не меньше, чем дебютом.

Сейчас произошёл перекосяк в занятиях дебютом и эндшпилем даже у профессионалов. Потому что с возникновением этого глупого ускоренного контроля, когда даётся час на партию, полтора часа на партию, и никаких доигрываний, люди стали изучать в основном дебюты – просто чтобы не тратить время в начале партии. И поэтому даже гроссмейстеры сейчас совершают дикие ошибки в элементарных эндшпилях, скажем, ладейных. Не скажу, что все гроссмейстеры, но есть совершенно уникальные случаи - в частности, на последнем командном первенстве Европы наша команда осталась второй не только потому, что играла недостаточно сильно. В последнем туре в матче с Азербайджаном молодой голландец, имеющий разряд гроссмейстера, проиграл ладейный эндшпиль "ладья и пешка против ладьи". Причём, он проиграл совершенно ничейную позицию, за пару ходов до сдачи там стояла на доске ничья. Он умудрился сделать плохой ход, и ничьей уже не стало. Так что изучать надо все стадии партии.

Что ещё вам посоветовать... Миттельшпиль... Были книги Романовского - сейчас они тоже переизданы, Двухтомник "Миттельшпиль». Есть много книг по миттельшпилю и современных авторов. Но, вообще, лучше изучать партии какого-нибудь гроссмейстера с хорошими комментариями - тот же Полугаевский, Керес, кто ещё... Карпов, у него хорошие комментарии... Каспаров, его знаменитая серия "Мои великие предшественники"... Вот просто внимательный просмотр партий - не надо гнаться за количеством, не надо ставить себе задачу "прсмотреть сто партий Карпова или Каспарова"... Надо поставить задачу - понять ход борьбы хотя бы в десяти хорошо прокомментированных партиях этих шахматистов. И тогда вы убедитесь, что стали лучше разбираться в шахматах.

Валентин: *Огромное спасибо за возможность задавать вопросы!*

1. Александр Сергеевич, что сложнее поддается обучению, развитию, и чему вообще нельзя специально научить: комбинационное видение, позиционное чутье, расчет вариантов, прочее?

2. Если можно научиться всему, было бы желание, то как лучше развить счет вариантов, тактику? Можете ли поделиться нестандартными подходами, еще чем-нибудь подобным - методу Котова, например?

Комбинационное видение можно развить, решая позиции на комбинации, и читая такие книги, которые я уже упоминал - Хенкина "Последний шах" или его же "1000 победных комбинаций", последнее издание... Нейштадта "По следам дебютных катастроф" - там сплошные комбинационные задачки, причём очень хорошо и подробно даются объяснения, даются упражнения и ответы. Расчёт вариантов - это самое простое: решение этюдов, решение позиций с большим количеством вариантов.

По-моему, Дворецкий написал одну или две книги про комбинационные партии... Дворецкий сам был не самый большой мастер комбинационного творчества, но он прекрасный специалист-преподаватель, у него замечательно подобраны упражнения. Он обычно оперирует множеством вариантов; ставите позицию, видите, что там много вариантов, закрываете страницу, где они напечатаны - и решаете. Возьмите книги Котова "Тайны мышления шахматиста" или "Как стать гроссмейстером". Александр Александрович Котов - один из лучших наших "расчётчиков" послевоенного времени, он стал одним из сильнейших шахматистов Союза, да и мира, после того, как научился считать. До этого был таким "сереньким середнячком" в нашей шахматной даже не элите, а где-то среди мастеров и кандидатов в мастера. Вот он свою методику изложил в этих книгах. Метод Котова вполне стандартный и пригодный сейчас.

Позиционное чутьё развить значительно сложнее, потому что здесь нет конкретики, здесь вы должны оперировать признаками, которые составляют в своей какой-то совокупности оценку позиции. Ведь любая оценка позиции - это фактически решение математического уравнения с несколькими неизвестными. В качестве неизвестных выступают определённые элементы оценки позиции. Причем у каждого неизвестного есть еще коэффициент, зависящий от того, насколько шахматист ценит этот элемент оценки позиции. Наличие открытых линий, пешечная структура, развитие, наличие плохих фигур или хороших, материальное соотношение... И все эти признаки входят, как неизвестные, в какое-то уравнение. Его надо решить. Если решите верно - вы верно оцените позицию. Но у этого уравне-

ния есть определённые хитрости. Какое-то неизвестное вы должны поставить на первое место по значимости, какое-то - на второе... Книги вам об этом ничего не скажут. Они дают только перечень элементов оценки позиции, а всё остальное вы должны делать сами. И вот в зависимости от того, как вы эти элементы будете ранжировать, распределять по весу - в зависимости от этого будет оценка позиции. Читая книги Дворецкого, вы можете понять, как он советует улучшать своё позиционное чутьё. Вообще же, никто не знает, каким образом позиционные способности формируются... Скорее, они закладываются от рождения, Ну вот один, допустим, безошибочно угадывает, что главное в позиции, а другой, менее одаренный от природы, много часов пытается понять это, изучая шахматную литературу.

Alex-61: *Добрый день, Александр Сергеевич! В отличие от советских времен, сейчас в потоке шахматной макулатуры очень просто захлебнуться. Вы следите за новинками? Можете ли рекомендовать вышедшие за последние годы на русском языке книги, которые могли бы поспособствовать повышению класса игрока среднего мастерского уровня (стабильный рейтинг несколько лет в районе 2400); за исключением, видимо, трудов М.Дворецкого, качество которых никем не ставится под сомнение?*

Да, все книги Дворецкого вполне пригодны для того, чтобы их изучать, с расчётом на дальнейшее самосовершенствование. Книга Дамского и Крамника "Прорыв" - прекрасная книга о творчестве Крамника. Конечно, книги Каспарова - пять томов о великих предшественниках и три тома о встречах с Карповым. Потом будут ещё одна или две книги, избранные партии. Вот пожалуйста – читайте эти книги, больше ничего и не надо!

Понимаете, хорошо играть в шахматы нельзя научить. Этому можно только научиться, а вот наша тренерская обязанность, тренерское дело - это помочь вам научиться хорошо играть. Потому что преподавать мастеру, а тем более гроссмейстеру, что ему делать в этой позиции, что ему делать в той позиции, как конкретно разыгрывать тот или иной дебют... - пустое дело. Значит, этому мастеру надо идти и заниматься каким-то другим делом. Мы можем только советовать, что делать и как это делать с наибольшим эффектом, исходя из нашего опыта, но конкретные решения – за самим шахматистом.

Валентин: *При выборе хода важнее учёт шахматных закономерностей или рассмотрение всех ходов-кандидатов, - т.е. умение хорошо считать все варианты?*

Учет шахматных закономерностей совершенно необходим. Это даже не обсуждается. Без такого учета ходы будут выбираться наугад. А если вы учитываете шахматные закономерности, то тогда дело дойдет до рассмотрения нормальных ходов-кандидатов. Если читать невнимательно Котова и Дворецкого, то можно подумать, что надо рассматривать все ходы-кандидаты. Но тут упускается важный акцент, что само количество ходов-кандидатов у шахматиста определяется степенью его понимания шахмат. Некоторые гроссмейстеры рассматривают максимум три хода-кандидата, а некоторые говорят: сразу вижу хороший ход и других не рассматриваю, проверю и сделаю. Есть и те, кто ищет в любой позиции лучшее продолжение, и найдя хороший ход, пытается найти еще лучший, тратя на это время. Это не всегда дает хорошие результаты, опять же особенно при нашем контроле времени. То есть и о прагматизме не надо забывать.

Veritas: *Уважаемый Александр Сергеевич, дайте, пожалуйста, совет в следующей ситуации: В практиумах, учебниках по середине игры, тестовых шахматных заданиях, на сайте шахматных задач (<http://chesstempo.com>) всегда есть вводная, т.е или матовая атака, вилка, связка, завлечение, отвлечение и.т.д., но в живой партии часто нужно просто наращивать преимущество, бороться за контроль над полями, избегать слабостей, используя слабости противника, создавать слабости у противника. Как бы вы посоветовали (с помощью какой литературы) развивать именно эти навыки.*

Повторю: только повышением уровня своей игры, позиционного понимания. Это достигается изучением партий хороших шахматистов.

Михаил Соловьев: *Уважаемый Александр Сергеевич, что Вы посоветуете любителю, который не ставит перед собой цели шахматного совершенствования в спортивном смысле, а хочет просто усиливать свою игру в блиц и быстрые шахматы. Т.е. не стоять на месте, как игрок, хоть как-то, пусть медленно, но расти. Практическая игра, это, конечно, само собой, но как показывает сама же практика регулярной игры в интернете, если человек играет слабо, то он и 5000 партий за 5 лет, проводит так же слабо. Ну, конечно, чуть-чуть растет, но слишком невнятно. Какие самообразовательные действия (регулярно) необходимо выполнять, чтобы прогрессировать? Заранее спасибо за Ваш ответ.*

Шахматист, который не ставит перед собой никаких спортивных целей и цели совершенствования, условно говоря, до первого разряда, мастера ФИДЕ, это типичный шахматист-любитель. Ему я могу, как уже говорил раньше, посоветовать читать любую хорошую шахматную книгу, потому что такое чтение сделает его немножко сильнее в тех областях шахматной игры, которым эта книга посвящена. А что касается игры в Интернете, то это просто детская забава.

Семетей: *Здравствуйте, Александр Сергеевич! Пожалуйста, не могли бы Вы написать подробный ответ на вопросы:*

- 1. Если шахматист будет много и упорно трудиться без тренера, то гарантирует ли это, что он будет сильным шахматистом?*
- 2. Сможет ли усилить игру до уровня гросса игрок 19-ти лет с рейтингом 2350 и званием FM?*
- 3. Сколько минимум часов в день должен заниматься шахматами вышеописанный игрок?*

На этот вопрос ответить трудно. Когда-то я изучал учебник Ласкера, мне было тогда лет девять... И я запомнил его фразу: для того, чтобы стать мастером, нужно потратить где-то двести часов. Понимаете, если бы это действительно было так, то тогда были бы не только таблицы норм выполнения разрядов - первого, мастера, гроссмейстера - но и рядом бы стояло количество часов. Для первого разряда - двадцать часов, для мастера - сто пятьдесят часов, для гроссмейстера - тысяча часов... И, конечно же, если бы это было гарантированно, то нашлись бы желающие, которые бы потратили тысячу часов на занятия шахматами. А потом с удивлением бы обнаружили, что они от первого разряда додвинулись, может быть, до

кандидата в мастера, а, может быть, даже остались на прежнем уровне. Так что важен коэффициент полезного действия занятий. И наличие таланта.

Ну да, сейчас можно просто иметь немного денег, и съездить на несколько квалификационных турниров на разряд мастера или даже гроссмейстера. Обычно это турниры, где играют человека три старых гроссмейстера, которым ничего не надо, и несколько кандидатов на это звание, и вот они стараются выполнить норму... При известных условиях им это сделать нетрудно. Получив разряд гроссмейстера, они потом играют в этих же турнирах, но уже в другом качестве, в качестве экзаменаторов. Раньше в Югославии было много таких турниров, сейчас в Венгрии такие турниры есть, по-моему, на Украине, в Алуште. Правда, потом ещё коэффициент Эло надо повышать...

Для того, чтобы стать настоящим гроссмейстером, по пониманию шахмат, не по выполнению разрядной нормы, надо иметь определённый талант. Потому что, в общем-то, дойти до мастера ФИДЕ в 19 лет - это не Бог весть какое достижение. Вот когда мне было 17 лет, я получил звание мастера спорта. Тогда это считалось определённым достижением, потому что, скажем, Борис Васильевич Спасский стал мастером спорта через год после меня, и ему тогда было примерно столько же лет.

Потом, в районе конца 60-х годов, было такое «правило»: если до 14 лет человек не стал мастером спорта, то попытка дальнейшего его продвижения – напрасная трата времени. То есть он мог играть в турнирах, получать удовольствие - но гроссмейстер (речь о звании, не о разряде!) в тогдашних условиях жёсткого отбора из него вряд ли получился бы. Были очень редкие исключения из этого правила. А сейчас вообще идёт такая акселерация, что если в 14-15 лет ты не стал гроссмейстером, то большим шахматистом уже не станешь. Я думаю, что долгая и упорная работа над собой может повысить уровень игры, но до гроссмейстера - вряд ли... Я, во всяком случае, не знаю таких шахматистов. На моей памяти был Гавриков, молдавский гроссмейстер, потом он переехал в Литву... Он, живя вдалёком от Кишинёва селе, тратил несколько часов на поездки в автобусе, чтобы попасть на консультации к своему тренеру Чебаненко, чья дебютная система сейчас играет очень часто. Так что... Трудиться упорно можно, но, по-моему, лучше потратить свои силы и способности на то, чтобы утвердиться в той области человеческой деятельности, которая может вам потом обеспечить нормальное человеческое существование. Если раньше вы знали, что вы не пропадёте, кем-нибудь, да устроитесь, то сейчас это сложновато, в нашей стране.

4. Вышеописанный игрок мечтает стать сильным гроссом - можно ли ему уделять время девушкам или он должен полностью сосредоточиться на выполнении цели?

Я не знаю молодых ребят, которые ради усиления игры до гроссмейстерского уровня дали монашеский обет. Молодой наш гроссмейстер Грищук уже стал папой. Недавно женился Митя Яковенко... Серёжа Карякин, ему 19 лет, он женился тоже недавно... значит, познакомился с девушкой не вчера, а хотя бы за год до того ... Это не мешает, надо только знать меру. Меру отвлечения от шахматных занятий.

Красный Самопал: *Здравствуйте, Александр Сергеевич. Как, с тренерской точки зрения, можно объяснить ситуацию, когда игрок весь турнир идет ров-*

но, а потом ближе к концу начинает проигрывать партии? Что можно посоветовать в такой ситуации?

Прежде всего - заниматься физкультурой, иметь крепкое здоровье. Потому что к концу турнира обычно люди устают. Некоторые это понимают, особенно взрослые, а молодежь не всегда понимает и удивляется, почему к концу турнира на третьем или четвертом часу у них вдруг голова перестает работать, это результат усталости или плохого здоровья. Поэтому во время турнира надо соблюдать спортивный режим, высыпаться хорошо, гулять. И кроме того, если проигрывать начинаешь в конце, может быть психологическая устойчивость плохая, если первое же поражение выбивает тебя из колеи, и ты начинаешь проигрывать

Красный Самопал: *Ваше отношение к игре М.Таля? Как можно настроить подопечного на игру с соперником такого стиля, когда не знаешь чего можно ждать?*

Настраивать никак не надо. Надо исправлять эти недостатки. Если ваш подопечный не умеет защищаться против комбинационных атак, то нельзя сказать сопернику - не атакуй его, он плохо защищается. Надо подобрать дебют и дать некоторое количество позиций на комбинационные удары, чтобы он их решал. Все. Дебютные построения должны у такого шахматиста быть надежные, чтобы разрушить позицию можно было, только прибегнув к крайним мерам, связанным с жертвами. Хорошо защищенную крепость атаковать непросто. Это как вы живете в квартире, у вас мощные стены, мощные двери, к вам стучат нехорошие люди, вы же совершенно спокойно вызываете милицию, не боитесь, что дверь сломают. Это у вас укрепленная позиция, поэтому вы спокойно переносите атаку врага, то же самое и в шахматах. И не бояться, если ему вдруг пожертвуют фигуру неожиданно, на ровном месте. Когда Остап Бендер пожертвовал одноглазому любителю слона, тот сразу хотел сдаться. Но громадным усилием воли превозмог себя и решил продолжить борьбу. А Бендер просто блефовал. Так что если на ровном месте пожертвуют фигуру, надо прежде чем испугаться и сдаться, проверить, а может быть жертва некорректная, тут уже нужен расчет.

Alex-61: *Гроссмейстер Д.Нанн считает проведение серьезных тренировочных партий человека с компьютерными программами мазохизмом, а есть тренеры, считающие, что наоборот, это будет полезно для совершенствования. На ваш взгляд, с какого уровня нужно (если, конечно, нужно) использовать компьютер не только как базу партий, но и как спарринг-партнера, и в какой форме?*

Мы живем в компьютерный век, и смешно отрицать влияние компьютера на тренировочный процесс – прежде всего, подготовки дебютного репертуара. Компьютер, конечно, здорово облегчил работу по систематизации дебютных знаний, созданию дебютных картотек и углублению конкретных шахматных знаний, выражаемых в ходах во всех дебютах. Если раньше были позиции, которые считались трудными для человеческой оценки, против них ставили значок неясно, опасно, то сейчас при помощи компьютеров входят в эти позиции спокойно, и при умелой работе расширяют эти знания еще ходов на 5, а иногда на 10 и больше. Потому что дебютная теория сродни темному лесу. Не знаешь – заблудишься сразу. А если ты неплохо разбираешься в дебютной позиции, то ты подобен человеку, который знает, что вот здесь дорога, дальше будет два километра темного леса, дальше поляна, дальше направо, где-то будет озеро, а дальше познания кончаются, и куда идти – непонятно. С приходом компьютеров можно составить полную карту де-

бютного леса, где будет обозначена не только каждая поляна, но и каждое деревце и кустик, потому что можно при помощи компьютера рассчитать массу вариантов.

Единственная опасность: компьютер никогда не должен быть вашим путеводителем-проводником, он должен быть собакой, которая бежит впереди человека, вынюхивает и говорит, сюда, по моему, стоит пойти, а здесь опасно. Человек проверяет и соглашается. Или не соглашается. И идет дальше, выбирая свой путь. Компьютер должен быть ведомым, а шахматист, чтобы быть ведущим, должен иметь позиционное понимание, интуицию. Когда компьютер подсовывает вам три хода-кандидата, то Вы их смотрите, а может и сразу отвергаете, используя свое понимание шахмат.

Что касается игры с компьютером. Нанн, конечно, гроссмейстер, но он не истина в последней инстанции. Я с ним совершенно не согласен. Играть с компьютером можно, и очень это увлекательное занятие - просто потому, что они сейчас очень сильно играют. Программа Фриц 11 или даже Чессмастер 10000, конечно, Рыбка 3.32 а скоро будет и 4.0, Шредер - это очень серьезные программы. У них и рейтинг очень серьезный. Может быть, у нас с Нанном разные понятия мазохизма? Не знаю.

Так что ничего вредного нет, просто надо знать меру. Мы же играем в шахматы, чтобы соревноваться человек с человеком, испытывая свой ум в состязании с умом соперника, а не со способностью машины считать варианты. Конечно, с машиной нет смысла играть в блиц, потому что в блиц выигрывает тот, кто делает меньше ошибок, чем соперник. Играть в блиц с компьютером - значит дать подписку, что ты в партии не сделаешь ни одной ошибки, потому что он не делает ошибок, он считает варианты и все.

7. О других играх и жанрах

Валентин: *Вреден или полезен блиц?*

Если контроль блица меньше пяти минут, тем более - быстрее трех минут, то это обычная физкультура. Полезная для развития пальцев, быстроты реакции нажатия на часы, ну еще для бесполезной траты времени или для выброса адреналина, если игра вас всерьез волнует. А так блиц и я играл, в молодые годы. Все через это проходили. Потом, когда я стал более серьезным, я понял, что блиц играть можно, играть только надо мало, условно партий десять за вечер – максимум, причем только с одной целью - испытывать какие-то дебютные системы для того, чтобы иметь практику, посмотреть что там будет на боковых стенках этого дебюта. Лучшего способа практиковаться в этом деле, чем блиц, нет.

Почему именно дебют? Потому что первые 10-15 ходов вы делаете более-менее с нормальным лимитом времени. Дальше у вас флажок повисает, и вам уже не до лучшего хода, даже не до нормального хода, вы смотрите только, у кого раньше упадет флажок. Так что блиц – только с тренировочной целью, все остальное я не понимаю. Никакого улучшения игры в цейтнотах быть не может, потому что игра в цейтноте и игра в блиц - это совершенно разные вещи. Когда вы играете в блиц, вы с самого начала начинаете играть в таком быстром темпе партию, а когда вы играете в цейтноте, вы сначала партию играете, допустим полтора часа на всю партию, над ходами думаете. А потом резко меняете скорость своей игры. И это

совершенно другое. Потом: в блице вы проиграете одну партию, выиграете следующую. А в турнирной партии вы знаете: проиграете эту партию, так все проиграете. А вот на следующий день выиграете вы или нет – это неизвестно. Так что никакой тренировки здесь нет, и к блицу я отношусь скептически. Не отрицательно, а именно скептически. Ученикам советую играть только в тренировочных целях для оттачивания некоторых позиций.

Eriksson: *Увлекались ли Вы когда-нибудь составлением этюдов?*

Нет, не увлекался. Ни одного этюда не составил. А вот составлением коллекций этюдов для работы со своими подопечными увлекался, увлекаюсь и буду увлекаться. Потому что я считаю, этюды для тренировки расчёта вариантов и вообще видения шахматной доски, как и некоторые задачи (не все, далеко не все - мат в два хода, мат в три хода, и т.д.), очень полезны для тренера и, тем более, для его подопечного. Если они даются в нужный момент и с умом, с соответствующим объяснением - это то, что надо.

Unrated: *Как Вы относитесь к игре в онлайн покер на деньги? Это должно осуждаться или это нормальный способ подзаработать?*

Я чувствую, это вопрос человека, который собирается сменить коньки на санки (шахматы на покер). Ну что я могу сказать, почему-то никто не говорит о спортивном бридже, по которому разыгрываются первенства мира. И одна из наших когда-то ведущих шахматисток Ира Левитина является крупнейшим специалистом в этой области и, по-моему, неплохо живет. Есть японская игра Го, которая сродни шахматам, и в которую люди тоже играют, чтобы заработать. Ну и в то же время она является народной игрой в Японии. Так что игра в покер, в спортивный покер вполне допустима. Я считаю, что это нормальный способ зарабатывать деньги. Это же не однорукие бандиты, там нет никакого обмана. Все чисто, все видно. Играть же люди на бирже и зарабатывают (или проигрывают) большие деньги, и каждый день нам сообщают котировки валют. То, что на спортивный покер у нас идут гонения - ну что делать, это один из ляпов наших «культурных» правителей.

WinPooh: *Александр Сергеевич! В Вашей книге "С Каспаровым год за годом..." упоминается, как Вы прислали молодому Гарри в Баку посылку, где, в числе прочего, лежал комплект и правила игры Го. Имел ли этот эпизод какое-то продолжение? Научился ли Каспаров играть в Го? Приходилось ли Вам когда-либо играть в эту игру? Если да, то как вам она видится, в сравнении с шахматами?*

Посылку я ему послал, думая, вдруг отвлечется немножко от шахмат и посмотрит на игру Го, это тоже военная логическая игра. Недаром же в Японии считается, что если человек не имеет разряда по Го, то ему в правительстве нет места. Игра пользуется колоссальной популярностью в стране. И там довольно большие призы на чемпионатах. В свое время, когда я работал в Спорткомитете тренером сборных команд Союза по шахматам, ко мне приходили игроки из отдаленных районов Дальнего Востока, Сибири. Я им говорил: ребята, что вы мучаетесь с шахматами. С этими перелетами из Дальнего Востока в Россию... Установите контакты с Японией, с японскими любителями Го и играйте в Го - это не хуже, чем шахматы. Будете играть в турнирах и зарабатывать ничуть не меньше чем в шахматах, а может, даже и больше. К сожалению, там встали неспортивные преграды на этом пути, и развитие этих связей по игре в Го между Сибирью, Дальним Вос-

током и Японией так и не наметилось. Жалко, конечно, потому что я считаю, игра Го столь же интересна, как шахматы.

Renegat23: *Александр Сергеевич, как Вы относитесь к заочным шахматам? Считаете ли их самостоятельным видом шахмат? Убил ли, по-Вашему, компьютер заочные шахматы, или наоборот сделал их качественнее?*

Видите ли, раньше шахматы по переписке были уделом отчаявшихся любителей шахмат, слишком занятых на своей основной работе. А сейчас само понятие «заочные шахматы» стало другим. Сейчас зачем мне писать письмо, когда я могу играть в Скайпе, могу играть в Интернете. Но играть в Интернете, откровенно говоря, не люблю, потому что не знаю, с кем я играю, не знаю какой помощник сидит рядом с моим невидимым партнером. Думаю, что компьютер такую игру убьет в конце концов.

8. О некоторых персоналиях

Eriksson: *С кем из чемпионов мира Вам довелось сыграть и с каким успехом?*

Life gambit: *Были ли Вы знакомы с Давидом Бронштейном? Если да, то не могли бы Вы рассказать немного о этом человеке в кратких чертах?*

Unrated: *Какие у Вас были отношения с Михаилом Талем?*

С Михаилом Талем мы играли в юношеских соревнованиях довольно часто. Были командные первенства страны. Он играл за Латвию, я, естественно, за Москву. Затем мы встречались в турнирах, потом наши встречи прекратились, потому что я стал заниматься "не тем делом" - т.е. не шахматами. Потом мы снова встретились, и даже играли в турнире. Счет у меня с ним равный: +1 -1 =2.

С Давидом Ионовичем Бронштейном я был знаком, конечно. Я даже с ним играл партии, и он на меня всегда производил впечатление человека с удивительным характером, своеобразным, оригинальным. Мне он очень нравился, но больше всего мне нравилась даже не его игра, а книга "Международный турнир гроссмейстеров в Цюрихе, 1953". Я считаю эту книгу, как говорится, лучшей шахматной книгой всех времён и народов. Следом за ней у меня идут уже все книги Каспарова из цикла "Мои великие предшественники". Но книга Бронштейна вне конкуренции.

Valchess (по наводке Evgeny): *1. Ваше мнение о Владимире Крамнике и его матче с Каспаровым.*

2. Был ли он достойным чемпионом мира?

3. Разделяете ли Вы мнение, что после выигрыша матча у Каспарова он под всяческими предложениями уклонялся от матч-реванша?

4. Или это было результатом неразберихи в шахматном мире?

Прежде всего, я хочу выразить свое восхищение игрой безусловно выдающегося гроссмейстера Владимира Крамника, его тонким и вместе с тем глубоким пониманием всех аспектов нашей мудрой игры. Я был поражен тем, что после периода

некоторого творческого спада он вновь заиграл в интересные, порой даже азартные, шахматы, демонстрируя при этом рост шахматной силы до уровня, позволившего победить такого шахматного монстра, как Гарри Кимовича Каспарова.

В то время, когда начался тот их матч, Крамник был, пожалуй, самым реальным претендентом на звание чемпиона мира, хотя никакого претендентского соревнования выиграть не успел. Но Каспаров повторил свой номер, когда он в 1993 году играл с Шортом, и вновь предложил, на этот раз Крамнику, сыграть матч на звание чемпиона мира вне рамок ФИДЕ. Мне до сих пор кажется, что звание это, самое почетное для любого шахматиста, эта своеобразная шахматная корона, не является собственностью, которой носитель этого звания может распоряжаться по своему усмотрению. Мы, шахматисты старшего поколения, привыкли, что мы объединены в одной координирующей наши дела организации под названием ФИДЕ, и только ее руководитель, хороший он или плохой, но только он провозглашает победителя главного матча чемпионом мира. И это дает победителю право называть себя чемпионом мира следующие три года. До тех пор, пока тот не подтвердит свое право носить это звание следующие три года, или не потеряет его, проиграв следующему претенденту.

Как матч 1993 г. с Шортом устраивала (а главное, финансировала) лондонская газета «Times», и она пожелала, чтобы соревнование носило название «Матч на звание чемпиона мира» со скромной добавкой - по версии «Times», так и матч 2000 года между Крамником и Каспаровым проходил под эгидой некой фирмы BrainGames. Вполне возможно предположить, что если бы нашлась какая либо другая, совсем не английская, а например, арабская газета, или даже какая-нибудь безвестная компания типа «Байкалфинансгрупп», предложившая бы двойной гонорар участникам, то матч прошел бы в другой стране. Отставка ФИДЕ от организации и руководства матчем делала нелегитимными любые его итоги и превращала главный матч просто в весьма выгодное коммерческое мероприятие для двух его участников.

Владимир Крамник мог тогда отказаться от участия в таком соревновании, явно ломавшем существовавшую систему ФИДЕ, но у него, видимо, не хватило сил устоять. Да впрочем, он ничего не терял в случае проигрыша матча, оставаясь по-прежнему очень сильным гроссмейстером. Зачем надо было Каспарову затевать эту авантюру – не понимаю. Недавно он выразил сожаление по поводу того, что тогда он закусил удила. Кстати, о непродуманности его поступка говорит и то, что он не включил в подготовленный им регламент матча пункт о матч-реванше. Пункт, который до начала матча прошел бы на ура – кому не хочется заработать еще миллион-два долларов.

Проиграв матч, неожиданно, но «по игре», Каспаров на закрытии признал победителя чемпионом мира (представителей ФИДЕ там не было), а тот в свою очередь поблагодарил «оппонента за джентльменское поведение». Примерно через месяц Владимир заявил, что теперь он постарается прекратить хаос, создав стройную систему розыгрыша первенства мира. О матче-реванше он старался не говорить вообще. Однако, его организаторские способности явно уступали шахматным, его слова не подкреплялись делами, и хаос в системе розыгрыша звания чемпиона мира только увеличился. ФИДЕ, в целях самосохранения, организовало свой розыгрыш первенства мира. Эти чемпионаты проходили раз в два года по так называемой нокаут-формуле, когда чемпионом можно было стать выиграв решающую партию с блицевым контролем «Армагеддон». Чемпионы стали меняться так час-

то, что сейчас даже трудно вспомнить, сколько их и когда делало короткую остановку на шахматном Олимпе, а от гроссмейстеров, утверждающих, что именно он – чемпион, стало буквально двоиться в глазах. Мало кто сейчас вспомнит, что нокаут-чемпионами мира в эти смутные годы у нас были такие прекрасные гроссмейстеры как Руслан Пономарев и Рустам Касымджанов ...

Крамник же, вместо создания стройной системы розыгрыша, смог через 4 года организовать турнир претендентов на свое звание. Станным был состав участников этого турнира, странный хотя бы тем, что в число участников был приглашен гроссмейстер Лутц, до тех пор вообще не участвовавший в розыгрышах наивысшего шахматного звания. А имевший наивысший рейтинг Виши Ананд там отсутствовал. Победителем турнира стал Петер Леко, который едва не стал затем чемпионом мира (видимо, «по версии Крамника»), упустив победу в матче с Владимиром после проигрыша последней партии. Потом Крамник выиграл у чемпиона мира по версии ФИДЕ Топалова элистинский матч 2006 года, запомнившийся всем неджентльменскими скандалами, а через два года проиграл матч Ананду, который сейчас занимает этот трон, но готовится сыграть «объединительный матч» с проигравшим Крамнику Топаловым. Вы скажете сейчас, что у вас уже кружится голова, но ничего не поделаешь – такова нынче ситуация с определением сильнейшего в шахматном королевстве..

Судьба всё же сыграла с Крамником злую шутку. Выиграв в 2000 году у Каспарова и не ответив на его запоздалое предложение сыграть матч-реванш, он сказал, что проигравший может, как и все остальные гроссмейстеры, начать восхождение к вершине с её подножья. Для Каспарова, с его большим рейтинговым отрывом от остальной шахматной элиты, это было чрезмерным наказанием, и Гарри Кимович, победив на прощание в нескольких супертурнирах, предпочел вообще уйти из спортивных шахмат. А Владимир, проиграв в 2008 году матч Ананду, вдруг с удивлением обнаружил, что по новым правилам ФИДЕ он теперь должен начать так, как он предлагал Каспарову – с самого начала. Вроде бы в следующем году будет сыгран постоянно откладывавшийся из-за кризиса чемпионский матч между Анандом и Топаловым. Сейчас всю идет отбор следующих претендентов на шахматную корону. А твердого места Крамнику там пока нет ... Всё зависит от воли руководителей ФИДЕ. Неужели этот проигравший начнет-таки с начала?

Gildar: *Здравствуйте, Александр Сергеевич! Прежде всего, желаю Вам здоровья и успехов в тренерской деятельности. Кого из молодых российских игроков вы считаете претендентом на мировую корону в ближайшем будущем (5-7 лет)?*

Незнакомец: *Что вы думаете о Сергее Карякине и Вугаре Гашимове?*

О Гашимове я не думаю ничего - потому, что просто его не знаю. Знаю, конечно, что он хорошо играет. Думаю, что это будет серьезный гроссмейстер, но его восхождению на шахматный олимп могут помешать всяческие болячки, которые дают о себе знать именно в длительные периоды борьбы за первенство. Буду рад, если ошибусь в своем слегка пессимистическом ответе.

Серезжа Карякин - симпатичный молодой человек, он имеет хорошие перспективы для усиления своей игры, хотя ему надо еще много работать и работать, чувствуется, что у него недостаточна сильна шахматная школа.

А из молодых российских игроков в ближайшие 5-7 лет я не вижу никого, кто бы мог стать претендентом на шахматную корону.

9. И в заключение...

Мастер Икс: *Уважаемый Александр Сергеевич! Вообразим, что некий набоб сделал Вас душеприказчиком, завещав потратить сто миллионов долларов на пропаганду шахмат. Как именно - зависит целиком от Вас. Можно открыть школу, устроить суперматч, поставить шахматный мюзикл, снять блокбастер на шахматную тему и т.п. Как бы Вы распорядились подобной суммой?*

В таких случаях делают фонд, дают ему имя и так далее... Безусловно, из этого фонда по крайней мере половину я бы потратил на улучшение работы в шахматных школах. Может быть, даже на работу по созданию факультативных курсов шахмат в обычных школах. С чёткой совершенно направленностью: не для того, чтобы ученики начальных классов потом становились гроссмейстерами. Нет, мне это не нужно. Я бы потратил основную часть этих денег, чтобы они стали умными, самостоятельно мыслящими и изобретательными людьми. Которые бы во всех делах имели своё собственное мнение. Вот на это бы я потратил, может даже, и девяносто процентов денег. Безусловно, никаких блокбастеров, мюзиклов, ничего подобного,... Только в школу и, может быть, какую-то часть на помощь тем шахматистам старшего поколения, которым трудно живётся сейчас. Всё, больше ни на что.

Беседу вел phisey (Станислав Фисейский), запись расшифровывали phisey и WinPooH (Владимир Медведев), оформление партии - vasa (Василий Лебедев), текст редактировал и готовил к печати Valchess (Валерий Аджиев). Текст авторизован А.С. Никитиным.

Учебник покера. Повышение квалификации в покере

Sponsored Article by www.OnlinePokerInfo.ru



Неважно, кто Вы такой или как много рук сыграли за свою жизнь, Вы должны всегда стараться освежать свои навыки в покере.

Самым важным фактором для достижения прогресса в этой сфере является опыт. Чем в больших ситуациях Вы оказываетесь за покерным столом, тем вероятнее Вы будете принимать правильные решения, когда столкнетесь с аналогичной ситуацией.

"Покер раскрывает наблюдателю еще кое-что важное - он учит его своей природе. Многие плохие игроки не совершенствуются, потому что не могут опираться на собственные знания".

- Дэвид Мамет

- Дэвид Мамет

При этом, однако, стоит вопрос о выработке Вашего опыта, а не просто о пассивной игре и надежде, что мудрость просочится сама собой. Вот некоторые конкретные способы достижения максимальной выгоды от Ваших часов на правильное мышление:

Записывайте все.

Если вы столкнулись с новой для себя ситуацией, то должны запомнить, как она разыгрывается. Необходимо извлекать урок из каждой ситуации или Вы никогда не достигните прогресса. Каждая ошибка, которую Вы совершаете, должна быть совершена только единожды.

Вы зарабатываете покером, просто играя картами? Тогда Вам необходимо озаботиться теорией покера еще в большей степени. Наличие друзей, которые играют в покер и разговор с ними, всегда помогут.

Каждый игрок может научить чему-нибудь новому в игре. Когда Вы перестанете понимать, говорите всем, что Вы можете. Учите все, что в Ваших силах.

Смотрите так много покерных игр, как это возможно

Смотрите покерные шоу и за другими игроками, с которыми играете. Просто играя внимательно, Вы сможете подсмотреть уловки, которые используют другие игроки или их ошибки.

Предупреждение о просмотре покера по телевизору: Большинство телевизионного покера - это турниры, и обычно Вы смотрите уже финальный стол. Этот вид покера не имеет абсолютно ничего общего с игрой в кэше.

Такие шоу, как "High Stakes Poker", интересны для просмотра, но Вы должны помнить, что это игроки мирового класса, которые играют против других игроков этого

же уровня. Как они играют за столом - не оптимально для столов, за которыми будете играть Вы.

Лучшее, что Вы можете получить от просмотра телевизионного покера - это проценты и теория покера. Каждая рука, которую Вы смотрите по телевизору, четко отображает проценты - это отличная возможность выучить проценты и оддсы множества различных ситуаций.

Анализируйте ошибки, которые Вы допускаете

После каждой сессии уделите время тому, чтобы подумать над некоторыми задачами. Найдите все ошибки, которые Вы допустили и подумайте, как можно было бы разыграть руку по-другому. Если Вы следуете советам записывать каждую сессию, то записи будут памятью о каждой ошибке, которую Вы совершили.

Если Вы играете с другом, просмотрите все ситуации и руки, установите ее/его вклад. Постарайтесь выяснить, что пошло не так, что вызвало ошибку. Большинство ошибок в покере вытекают из ряда более мелких ошибок.

Например, не повышая с AA на префлопе, Вы не сужаете поле и не извлекаете никакой информации о чьих-либо руках. Если кто-то соберет случайные две пары на флоп, то это приведет Вас к ошибке, которая заключается в уклонении от основной теории покера.

Самыми большими ошибками в этой ситуации являются ставки, которые Вы делаете на постфлопе. Ваша возможность исправить эти ошибки была задолго до того, как они были совершены. Если бы Вы рейзили префлоп, случайные две пары были бы сброшены. В результате, Вы бы не оказались в ситуации совершения огромной ошибки на постфлопе.

Каждый раз, когда Вы садитесь за стол, Вам предоставляется возможность по продвижению навыков в игре. Вы должны сделать выбор в сторону использования этих возможностей.

Это требует усилий и решимости - уделять внимание столу каждый раз, когда Вы играете. Помните, что Ваши деньги в игре. Хорошая, последовательная, решительная игра в покер требует значительных затрат трудов, мыслей и усилий.

Над выпуском работали:

мг Валерий Авескулов (Харьков, Украина)
мм Анатолий Поливанов (Днепрпетровск, Украина)
мм Константин Тарлев (Харьков, Украина)
Василий Лебедев (Ростов-на-Дону, Россия)
Дмитрий Посохов (Харьков, Украина)
Роман Вилявин (Харьков, Украина)